

RABINUL ȘAFRAN discută cu Căpitanul Legiunii, Corneliu CODREANU

PERIODIC

NAȚIONAL

ȘI CREȘTIN

FONDAT :

TIMIȘOARA 1990

— SERIE NOUA —

NR. 1 (65) / 1991

16 PAGINI, 10 LEI

GAZETA

de Vest

„SINGELE CREȘTINILOR
ESTE SĂMÎNȚA LOR”.

TERTULIAN

Dialog despre Neam și Ortodoxie cu Părintele GALERIU

Domnilor senatori și deputați,

Am dori ca legea care privește securitatea statului să cuprindă date precise în legătură cu aplicarea ei. Considerăm că sînt necesare cîteva explicații suplimentare cu care, credem noi, dvs. ați rămas datorți.

Scrisoare deschisă celor care au votat legea securității statului

Începem cu întrebarea: există o asemenea lege și în alte țări democratice? și continuăm acuzîndu-vă cu teribila constatare că nici comuniștii, în cei 45 de ani de teroare nu și-au permis pe față și în mod legal să aplice vreo îngrădire a libertăților politice și cetățenești. În fața justiției, cetățenii țării au dreptul să fie egali, indiferent căruia partid au aparținut sau aparțin, faptelor — prevăzute în legislația democratică modernă — să fie judecate fără tiră și fără părtinire ori înclinări dinainte stabilite.

Domnilor, n-am făcut politică, vîrsta nu ne-a permis; din întîmplare nici părinții noștri n-au făcut politică; sîntem tineri, ne iubim țara și am dori să nu fim uciși ca în Decembrie 1989 sau bătuți ca în Iunie 1990.

Vă cerem deci să ne arătați exact linia de îngrădire a faptelor noastre viitoare. De aceea vă rugăm să nu ne lăsați la liberă discreție a unor aprecieri mult prea generale și vagi, care pot fi sigure și părtinice sau mai corecte spus partinice. Vă întrebăm direct ce avem

REDACȚIA

(Continuare în pag. 2)

JANOS FAZEKAS DESCURCĂ BORCANELE ÎNCURCATE DE CEAUȘESCU

Elementul
bolșevic
lovește cu
pumnul
la Constanța

BASARABIA ÎNAINTEA DEZROBIRII

RUSIA BOLȘEVICĂ A MURIT, BINECUVÎNTATĂ FIE RUSIA PRAVOSLAVNICĂ



GAZETA DE VEST

Director :

Ovidiu GULEȘ

Redactor-șef :

Gabriel TIMOCEANU

Redactor-șef adjuncț :

Ioan Sorin USCA

Redactori :

Stere MARCU,
Luca MAVRODIN,
Geo NEGREȘ,
Gabriel ROTARIU,
Camille RUGINĂ

Correspondenți la Chișinău :

Adriana HEGEDŪS și
Florin RADU

REDACȚIA ȘI

ADMINISTRAȚIA :

GAZETA DE VEST,
str. REMUS, nr. 11,
1900 TIMIȘOARA,
tel. 961/12237.

Tipar executat la

„HELICON“ BANAT S.A.

SCRISOARE DESCHISĂ

(Urmare din pag. 1)

vole să facem ? De exemplu, nu este permis să fim buni creștini și buni români ? Iubindu-l pe Hristos, vă putem asigura că nu vom fi nici antimaghiari și nici antisemiti. Însă dorim să fim și buni români, în situațiile în care provocarea amestecată cu denigrarea ar veni din partea străinilor, care ar putea fi marginile răspunsului nostru ? Cine va cântări dacă acest răspuns are culoare de agresivitate ?

O altă întrebare, putem crede oare ca românismul și creștinismul să nu intre în conflict cu această lege și în deosebi cu cel care o vor aplica ? Mai direct : Eminescu, Păruian, Iorga, Goga, Nae Ionescu, Mircea Eliade, Constantin Noica, Radu Gyr, vor putea fi citiți ? Sau vom putea scrie și vorbi despre ei fără risc, fără a fi acuzați de antisemitism ? Acești mari înaintași, pot a partine și românilor, sau vor rămâne o mindrie românească numai pentru export ?

În continuare, întrebându-vă, fiind doritori de a cunoaște adevărul despre trecutul tineretului român, despre participarea tineretului la viața națională românească, vom putea cerceta tot ce s-a scris referitor la aceste evenimente ?

O parte din acel tineret s-a numit legionar. După legea de acum ei sînt asimilați drept fasciști. Rămînem mirați de această hotărîre a div. și vă întrebăm cînd a fost procesul ? Care au fost actele de acuzare, altele decît cele comuniste ? Urmărind programul TV, am văzut cum odioșii criminali comușiști, la al căror proces am asistat, au fost întrebați ce au de spus în apărarea lor. Foștii legionari au fost întrebați ?

Prof. Nae Ionescu, Mircea Eliade, Constantin Noica, au fost ideologii Mișcării Legionare. Toți au fost intenționați ca legionari în lagăre sau închisori. Într-o revistă evreiască : „Revista mea“ nr. 1394 din 18 ian. 1990, am citit că „legionarii fugiți în Germania au fost

internati de către Hitler în lagăre și din această cauză „Garda de Fier“ nu apare pe lista organizațiilor fasciste scoase în afara legii după procesul de la Nürnberg“. Nae Ionescu și Eliade au scris încă din anii 1933-1937 că nu există nici o asemănare între Mișcarea Legionară și fascismul italian sau național-socialismul german. Și fiindcă ei, ca ideologi, au scris aceasta, avem dreptul oare să falsificăm cele scrise ? Mai grav, avem oare dreptul să trecem cu neocotință peste hotărîrile procesului de la Nürnberg ?

Majoritatea datelor despre Mișcarea Legionară le avem din cartea : „România după marea Unire“ 1988, Mircea Mușat și Ioan Ardeleanu, istorici de formație comunistă.

Din cartea comunistă amintită ne vom opri la cîteva citate privind cele trei acuzații aduse Mișcării Legionare : totalitarism, antisemitism și violență.

Redăm (pag. 334) circulara prin care Corneliu Codreanu desființează partidul „Totul pentru Țară“ :

„Începînd de astăzi, 21 febr. 1938, partidul „Totul pentru Țară“ nu mai există. Toate funcțiile sînt desființate, sediile se închid. Motivele care ne-au determinat la această hotărîre sînt Decretul Regal nr. 870 din 17 febr. 1938, prin care sîntem aruncați din raportul de drept în raportul de forță. Pe acesta însă, noi nu îl primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii. Noi nu voim să întrebuișim violența. Ne este suficientă experiența din trecut, cînd fără voia noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violențare, noi nu mai răspundem în nici un fel, suportăm.

Lovitură de stat nu voim să dăm. Prin existența însăși a concepției noastre, noi sîntem contra acestui sistem. Ea înseamnă atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe cînd noi așteptăm biruința noastră de la desăvîrșirea, în sufletul națiunii, a unui proces de perfecționare omenească. Nu vom întrebuișii aceste mijloace, pentru că tineretul nu vrea să transforme România într-o Spanie însingurată.

În același Decret Regal se vizează comerțul legionar. Pentru a nu da naștere la nici o posibilitate de conflict renunțăm la această activitate comercială. Întregul comerț legionar se lichează. Cel 70 de copii întreprinși de noi vor fi trimiși acasă, nemaiputînd suporta cheltuielile întreținerii lor.

În timpul liber care ni se deschide, îndemnăm pe toți tinerii să studieze cît mai profund în direcția meseriei lor.

Începînd această tristă pagină, rămînem tegeți de dubul lui Moș și Marlin și la celoralți morți ai noștri, care se roagă pentru noi lui Dumnezeu.

După această circulară, fără vreun act de violență din partea legionarilor, Corneliu Codreanu împreună cu încă 13 legionari, au fost uciși prin strangulare, fără nici o condamnare legală.

Despre violențele legionare, am reținut că ele au fost un răspuns la violența oficială. Am mai reținut că cei care le-au săvîrșit s-au predat singuri pentru a-și ispăși pedeapsa.

Statistica ce s-ar putea face privitor la violențele legionare pînă în septembrie 1940, cînd aceștia au venit la conducerea statului, reține că în totalul lor aceste violențe au fost numai trei : Duca, Stelescu și Călinescu, acestea fiind și judecate și condamnate la timpul respectiv de instanțele judecătorești. Cazul Menciuc, justiția timpului, care nu era legionară, l-a considerat legitimă

apărare. Numărul legionarilor uciși însă, în același timp, de către cei care dețineau puterea politică, și care ar fi trebuit să respecte legile țării, a fost de peste 400, toți omorîți fără sentințe judecătorești. Față de aceste constatări, titlatura de criminali ni se pare pe nedrept atribuită legionarilor.

Acești carte (pag. 1026), referindu-se la jurnalul lui D. Sturdza, fost ministru de externe, relatează cum unii din legionarii alii luați din spital și uciși în lagăre sau ridicăți din stradă și împușcați, expuși apoi în piețele publice, majoritatea lor fiind studenți apreciați de colegi drept elita morală și intelectuală a vremii.

O situație aparte o reprezintă cazul Iorga-Madgearu. Însiși legionarii consideră asasinatelor drept o mișcare la per ce ei ce au comis crimele drept asasini.

Crimele de la abator n-au existat. Declarațiile cunoscutului scriitor Petre Pătrășcanu (cumnat al lui Lucrețiu Pătrășcanu) și ale fostului general de securitate Pacepa, adevărate trucajuri fotografice respective. Din verificarea actelor foștilor deținuți politici în regimul Antonescu, nici un legionar nu a fost condamnat pentru uciderea vreunui evreu în timpul „rebeliunii“.

Manifestațiile studențești, greva de un an a Generației de la 1922, nu au avut un caracter rasial. Legionarii n-au acceptat antisemitismul profesorului Cuza sau al profesorului Iorga din broșura „Iudaica“.

Mișcarea Legionară, prin întemeietorii și ideologii ei, a depășit această concepție, excludînd antisemitismul, creînd o școală de trăire creștină ce are ca tel suprem mîntuirea Neamului prin Hristos.

Acestea sînt numai unele din datele despre Mișcarea Legionară pe care le-am aflat dintr-o carte editată de comușiști (1988, M. Mușat și I. Ardeleanu, „România după Marea Unire“). Normal ar fi fost să avem acces la chiar scrișul legionar, al celor care au fost și sînt condamnați. Acces pe care nu l-am avut. Nici noi, dar mai cu seamă, nici marea masă a românilor. Iată de ce ne mirăm astăzi că un concept de trăire creștină și românească poate fi condamnat prin asimilarea sa fascismului.

În plus, credem că acum în România nu există un curent antisemit (pe cele create artificial, în scopul unor divergențe coordonate din exterior, nu le vom califica altfel decît drept niște teffine provocări). Cel 17.000 de evrei nu pot prezenta un pericol pentru populația românească. Dintre toate atitudinile față de credincioșii cultului mozaic — admițînd prin absurd că ele ar putea să apară pe viitor — singura de care evreii ar trebui să NU se teamă, este atitudinea creștină a Mișcării Legionare.

Pentru toate cele arătate mai sus, am fi dorit o lege prin care să fim asigurați, în mod egal, românii, germanii, maghiarii, evreii, țigani, lege care să nu condamne nici denumirea partidului din care am făcut, facem sau vom face parte, nici religia sau naționalitatea careia îi aparținem.

Dacă ați dori apărarea ortodoxiei democratice, semnul unui drum corect l-am găsi în legile ce apără opoziția și nicidecum în acelea care încearcă să distorsioneze intențiile nejustificate ale celor aflați la putere.

Am prefera ca dragostea creștină să ne poată asigura buna înțelegere și conviețuirea pașnică. Ca o rezervă suficientă a obligațiilor noastre, numai codul penal poate fi justificat și egal tuturor. Să se lă bîne aminte și să nu se uite că supremul atribut al democrației este libertatea.

A sosit la redacție:

Stimată redacție,

Din cuprînsul ziarului pe care îl scrieți, am reținut interesul pe care îl aveți pentru cunoașterea adevărului privind trecutul tineretului studentesc și legionar din țara noastră.

Protestez cu ajutorul d-voastră, în numele celor care au fost uciși pentru credința și dragostea lor față de Neamul Românesc și care nu se pot apăra de acuzațiile nedrepte ce li se aduc.

Întristarea mea este cît atît mai mare, întrucît defăimările vin din partea unor reviste sau ziare care se pretind anticomuniste. Protestez împotriva celor care folosesc pentru explicarea situației tragice în care se află acum țara expresii și comparații denigratoare la adresa Mișcării Legionare. Dezastrul moral și material în care ne găsim, a partine integral comunismului și cîvîntul „comunist“ este suficient și cuprinde cu înțeles perfect ultima acuzație și usterie a politicienilor. Adevărul, despre Mișcarea Legionară nu poate fi redus la ce au spus comușiștii, iar dușmanii comunismului, din orice deasupra nu pot fi declarați dușmani ai țării. Îndrîjirea întru denigrare, fie directă și brută, fie prin jocul de asemănare al legionarilor cu comușiștii, reprezintă un act revoltător. Mii de legionari care, au fost uciși în lupta contra comunismului ar trebui să ne oblige moral la respect sau cel puțin la tăcere.

Doamna Adameșteanu și domnul Paleologu, în publicația „22“, apreciază că societatea românească încă nu este pregătită să-și privească în față partea din trecutul istoric care ar fi legată de Mișcarea Legionară. Domnul Paleologu, deși cunoscut adversar al Mișcării Legionare, recunoaște că foarte mulți oameni de excepțională valoare intelectuală au aderat efectiv sau cel puțin au simpatizat cu Mișcarea Legionară, recomandîndu-ne o analiză completă, nicidecum acuzîndu-l că au fost vinovați pentru că pe vremea aia nu constituia unii poate au fost, dar majoritatea nu, pentru că pe vremea aia nu constituia un avantaj ci un pericol să fii legionar.

Seriozitatea afirmațiilor de mai sus este evidentă. Ne pare rău că în alte situații, în aceeași revistă „22“, de exemplu, domnul Pippidi, exclude total din analizele și concluziile scrise despre Mișcarea Legionară și punctul de vedere al celor pe care îl acuză. Ațacînd direct problema nenorocirii legionare, acuzîndu-l de violență și antisemitism, dl. Pippidi ar fi trebuit să recunoască cum înșiși legionarii au condamnat asasinarea prof. Iorga, dar au și regretat că prof. Iorga s-a asociat cu Elena Lupescu, Armand Călinescu și Carol II, la uciderea tineretului român.

Cît despre antisemitism, este nedrept să se oculte faptul că Nicolae Iorga a fost cu adevărat unul dintre profesorii școlii antisemite române. Extragen din broșura „Iudaica“, semnată de prof. Iorga, citeva rînduri pentru a demonstra cele afirmate : (Taroutiu, Buc. 1937) „Se încearcă a face din România colonizare. Ea trebuie demascată de cine știe. Ea trebuie oprită de cine poate“ (Redacția gazetelor noastre, cerînd aprobarea semnatarului scrisorilor, pentru a evita încălcarea legii de protecție a unor minorități conlocuitoare, renunță la ecelelalte rînduri, extrase din broșura „Iudaica“ pentru cuprînsul lor prea înflăcărat, chiar dacă aceste afirmații aparțin ca semnătură și responsabilitate prof. Iorga).

Ar trebui să se rețină de cei care încearcă să rescrie istoria că legionarii în această problemă au avut un alt punct de vedere decît cel al prof. Cuza și Iorga. Conducătorii și ideologii Mișcării Legionare au depășit soluția unei rezolvări politice a problemei, deosebindu-se de Cuza și Iorga, mergînd pe un drum propriu, de educație creștină capabilă să poată concura, fără violență, atît cu evreii, cît și cu alte naționalități conlocuitoare.

În același „22“, nr. 30 — august 1991, domnul Antonescu, lăi înghădule fără frică de Dumnezeu, comparații și asemănări nevinovate, rod al singurei educații comuniste pe care a primit-o.

GHEORGHE BRAHONSCHI,
fost deținut politic

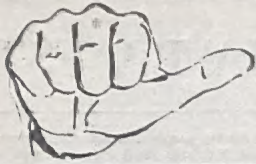
(Continuare în pag. 3)

STRUMPFII NINJA
DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 1

Era într-o Duminică. Priveam cu Gherghina televizorul care nu mergea pentru că-l trăzise Dumnezeu cu o săptămîină înainte la o emisiune Cronică Parlamentului.



TRAFIC CU PRIORITATE DE DREAPTA ●

CINE

ȘI UNDE SÎNT

CRIMINALII

NEAMULUI

ROMÂNESC?

De la o vreme începe să fac prea mult caz (mai în toată presa scrisă și vorbită) despre cîți evrei au murit sau nu în România. Omul de pe stradă, nedepins cu astfel de campanii, cade în cursă relativ ușor, fără să își mai pună cîteva elementare întrebări, fără să se mai gîndească la cîteva chestiuni pe cît de firești, pe altă de banale. De pildă:

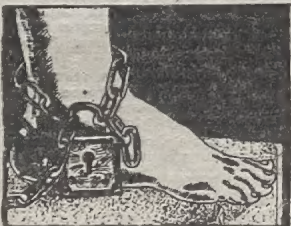
— În România, de-a lungul anilor, au fost uciși foarte mulți huni, turci, tătari, leși etc. — mult mai mulți decît orice cifră martirică inventată de Dl. Moses Rosen (cu foști au decedat într-o calitate: aceea de cîmpion, cu săbii, acurii, sulii, prăvălii sau bani).

— de ce nu ne acuză minoritatea turcă pentru faptele „holocaustice” ale lui Vlad Tepeș, ori Ștefan cel Mare?

— Iar dacă tot am ajuns aici, ungurii și polonii ne-au dîșmănit țara de cu veacuri înainte ca primul evreu să se acelușe în Moldova de nord (sfîrșitul sec. XVIII, începutul sec. XIX); îndrăznește cineva să pună în discuție românimea din Transilvania, să-l acuze pe Avram Iancu de sovînism, fără a demonstra astfel că ne dîșmănește neamul?

— pînă una alta, românii nu sînt așezați de Dumnezeu pe acest pămînt nici pentru a fi gazdele altora, nici pentru a slugări pe cine știe cine (desi o mare parte din istoria noastră cu asta ne-am ocupat);

— românii sînt (sau ar trebui să fie) stăpîni ai acestui pămînt iar străinii ce îndrăznesc a învinui pe stăpîni pentru faptele din propria lor casă (pe care nimeni altul decît numai Dumnezeu are dreptul să le judece) dovedesc că jinduiesc cu dîșmănie a le lua averea, pămîntul, sufletul și, deci, a-l robi.



— în fine, întrebarea cea mai dureroasă: dacă atîția evrei au murit în nu știu ce holocaust, dacă bleții venetici au suferit atîta, îndrăznește oare cineva să afirme că un alt neam decît cel românesc a vărsat mai mult sînge în această țară?

— mai mult decît atît, poate ne spune Dl. Rosen despre componența etnică a marilor majorități a capilor securității care au ucis zece și sute de mii de români în anii bolșevici.

În concluzie:

Pînă cînd nu se va face public tot procesul do bolșevizare bestială a României, totodată cu nominalizarea autorilor și executaților lui, orice acuză adusă de alții neamului româ-

nesc o considerăm o împietate și un act de dîșmănie. Înainte de toate, noi tinerii vrem să știm următoarele:

— care și cîți sînt evreii ce au ucis români sub bolșevism?
— cîte vieți românești au căzut rîpuse de gloanțele veneticeilor ori în lagărele de exterminare bolșevice?
Toți securiștii și vinovații de holocaustul neamului românesc sub comunism (indiferent dacă sînt evrei, unguri sau trădători) trebuie să plătească pentru crimele lor în contra românismului. Abia după ce vom regla aceste conturi — ale celor vinovați de crimă împotriva noastră — vom fi dispuși a tolera comemorări în care un Ion Antonescu să fie calificat, la noi în România, drept criminal.

OVIDIU GULES

ARTA PROFANĂRII

„Profan” numim ceea ce se opune „sacralului”, ceea ce ține strict de lumesc, de laic. Astfel, „a profana” înseamnă amestecul celor ireconciliabile, eterogenizarea celor din lumea aceluia cu planul supramundean. Prin extensie, termenul poate însemna o știrbire, o înlăturare, o caricaturizare și așa mai departe dar, în altele, singur sacralul poate constitui obiectul unei profanări.

Așadar, nu vom putea profana casa scărilor, băcănii, beciul, crîșma, pubela și atîtea altele care, dacă nu sînt neapărat de necinst, sînt însă prin ele însele în mod irevocabil profane. De aceea cînd cineva ne murdărește magazia sau cloșetul, este suficient să spunem că acela „a murdărit”, nu trebuie să supralicităm afirmînd că individul „a profanat”.

Adevărat, o șansă ar mai oferi-o, totuși, prietenul nostru comun Cico. După domnia sa, odată, niște manifestanți ar fi „profanat trivialități”. De aici, probabil, ideea că orice se poate profana...

I.S.U.



A sosit la redacție

(Urmare din pag. 2)

Să ne oprim și la alte publicații, cu denigrări mai mărunte, în care se afirmă fără dovezi că dl. Iosif Constantin Drăgan ar fi fost legionar. Oare cei care scriu acestea nu au obligația de a reproduce măcar o singură frază reprezentativă a simpatiei d-lui I. C. Drăgan față de Mișcarea Legionară? Eu nu am cunoștință despre așa ceva.

Ar fi trebuit să se cunoască faptul că Mișcarea Legionară a luptat permanent împotriva comunismului, începînd cu pădurea „Dobrina” în anul 1919, cu atelierele „Nicolina” în 1921, urînd cu formidabilă jertfă dată de Ion Moța și Vasile Marin la 1937 în Spania, continuînd cu mîile de jertfe sub regimul comunist (lupte de partizani, rezistența din munți, lagăre, canal).

Extragem cîteva texte din istoria Mișcării Legionare. Data e scria Corneliu Codreanu în 30 mai 1936: „Apropierea de Rusia comunistă este un gest de trădare pe care poporul român l-ar face față de Dumnezeu și față de ordinea morală a lumii. De vor intra trupele rușilor la noi, învingătoare în numele Diavolului, ele nu vor pleca înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza”.

Din însemnările lui Zaharia Boliă, fruntaș țărănist, cu ocazia unei întîlniri pe care a avut-o cu Corneliu Codreanu, acesta din urmă a spus: „Eu văd un singur pericol pentru noi, Rusia Sovietică adică bolșevismul. Iar față de acest pericol nu văd decît o singură orientare posibilă: cea alături de cei care luptă împotriva lor”.

Întă ce spunea Ion Moța înainte de plecarea pe frontul antibolșevic din Spania: „Se trăgea cu mitraliera în o-brazul lui Hristos, puteam sta noi nepă-

sători? L-am iubit pe Hristos și am mers Ferieli la moarte pentru El”.

Mai nou, și alți domni își adună cunoștințele istorice comuniste intru denigrarea Mișcării Legionare. Astfel dl. Bobocescu îl implică pe legionari în evenimentele de represiune împotriva evreilor de la Iași, din iunie 1941, dată la care legionarii se aflau în închisori, alți în țară cît și în Germania. Inșuși dl. șef rabin Moses Rosen, cu ocazia unor comemorări făcute la televiziunea română, a subliniat că legionarii, la acea dată, nu au participat și nu pot fi acuzați de acestea.

Un alt domn, Wexler, se străduiește intru aceeași denigrare a Mișcării Legionare, subliniînd că afirmațiile pe care le redă nu-i aparțin dînsului, care este evreu, ci marelui intelectual Emil Cioran care este, (vezi Doamne n-ă) creștin și ortodox. Știm aceasta și ne-a părut rău de acuzațiile nedrepte ale lui Cioran. Acuzații asemănătoare însă ale aceluiași Cioran, domnule Wexler, se pot găsi și la adresa poporului evreu, sau chiar mai dureros, Cioran împotriva propriului neam românesc.

În problemă care și-o propune dl. Wexler a ne educa, (Expres Magazin 7-13 aug. 1991), îi recomandăm cele scrise de marelui rabin Șafran, fost rabin atunci cînd se aflau în România a-proximativ optzeci de ani de evrei, consemnări făcute în cartea apărută la Ierusalim în 1979, din care poate afla adevărul despre Mișcarea Legionară. Nici un alt act de judecată sau sentință judecătorească despre Mișcarea Legionară nu poate avea o valoare mai mare decît cele scrise de marelui rabin. Nu mai vorbim de greșala mare pe care o face dl. Wexler declarîndu-l pe cei de la Jilava ca elita intelectuală româ-

nească. Oare plutonierii care i-au strîngulat cu mîinile lor pe legionari sau sefii acestora care au fost prezenți și au ordonat aceste asasinări, fără sentință judecătorească, reprezintă elita românească?

Printre alte acuzații, ale altora, se spune că legionarii i-au adus pe nemții în țară. Le indicăm declarațiile fostului Rege Mihai făcute revistei „Apostrof” (pag. 5 — Cluj, 1990) în care declară că: nemții erau veniți în calitate de „consilieri” cu mîile, în urma unui acord încheiat de Gheorghe Tătărescu, ministru colaborator cu comuniștii.

Ciudat este că se găsește între cei care atacă Mișcarea Legionară oameni care nu au putut, ca vîrstă, cunoaște decît dictatura comunistă. Curios este și faptul că în prezent legionarii nu le fac vreo concurență politică, în Senat sau Camera, ca să le motiveze această înversurare. Pe de altă parte, se încearcă să-i dezbină propunîndu-le că unii din ei sînt buni legionari, cei pînă în 1940, iar cei care au luptat împotriva comunismului și au murit în închisori, după 1940, ar fi cei răi. Sau se încearcă să le separe lupta contra comunismului și suferința de a celorlalți luptători: țărăniști, liberali, socialiști, militari, sau fără apartenență politică. Nici legionarii între ei și nici ceilalți, indiferent de politica pe care au făcut-o, nu vor subscrive la aceste separări. Au fost și vor rămîne frați, legați în luptele din munți, legați definitiv prin suferința anilor lungi și grei de temnițe, prin speranțe și prin moarte.

Pînă în prezent, foștilor legionari nu li s-au creat condiții să se poată apăra și a răspunde acuzațiilor nedrepte care li s-au adus și li se aduc. Chiar aceasta să fie democrația? Legionarii să nu poată avea asigurarea politică pe care o are un fost prim-ministru comunist (dl. Verdeț) sau ceilalți mari care au participat direct sau au aprobat gulagul românesc?

BASARABIA DE IERI



● CAFELE VOM BEA ROMANEȘTE ● LENIN BIRUIT DE ȘTEFAN CEL MARE ● DECONTAMINAREA MONUMENTELOR IRADIATE ● RADIAREA ● SUFERINȚELE VIRSTNICULUI MARX ● INROȘIREA ACOPERIȘELOR ● CLOROFILA ●

Ceea ce este cuprins în materialele de mai jos aparține deja trecutului. Unui trecut pe care desigur nici noi cei de aici și nici Noi cei de dincolo de Prut n-avem voie să-l uităm. Căci Balaurul acesta deși strâpuns nu va muri decît odată cu cei ce l-au hrănit pînă astăzi.

CONTROL GINECOLOGIC LA VAMA SOVIETICĂ

De multe ori mi-am pus întrebarea: de ce oamenii din Chișinău sînt atît de triști și de nefericiți? Fiecare om are grijile sale, e ceva foarte firesc, însă acești oameni au neferice de multe griji. Ei n-au fost așa, însă de-a lungul timpului, vîzînd că problemele lor nu sînt bîgate de nimeni în seamă (mă refer la cei ce sînt obligați să le rezolve) și-au închis durerile în adîncul sufletului lor, devenind niște roboți fără sentimente, fără gînduri, fără zîmbet (așa cum și-au dorit-o cei de sus și cum continuă să și-o dorească și în ziua de azi). Intr-un sistem unde domnește teroarea, oamenii devin jerfă ale minciunii și corupției. Însă ei n-au înțeles un singur lucru: că nu poți ține doi frîni departe unul de altul.

Aproape fiecare dintre băștinaii Chișinăului au rude, prieteni în România, însă pentru a-și vedea oamenii dragi, neamurile, trebuie să treacă peste piedicile care li se pun în drum. Probleme încep de la chemarea pe care cel din România le-a făcut-o: ba că nu are formă-tip, ba că stampila nu corespunde (nu m-am mira dacă ar importa faptul că nu are o culoare frumoasă). În cazul în care acceptă chemarea, ea fiind valabilă, trebuie să aștepte cel puțin 10 zile pentru a-și primi actele. După acest termen, în momentul în care oamenii merg să-și ridice anexele pentru pașaport se aruncă cu toții înspre locul în care acestea se împart, se calcă în picioare unul pe altul, se vîrîtă și chiar se bat unorii, pentru a-și disputa înțelitatea. Această situație se repetă la gara din Chișinău, la casa „Inturist” (casa pentru biletele în strălătațe). Aici parca ar fi turnul lui Babel. O mare pestră de oameni așteaptă cîteva ore, uneori zile pentru a cumpăra un bilet pînă în România, cu speranța că vor apuca să-l cumpere. Biletele se vînd cu puțin timp înainte de sosirea trenului din Moscova — București. Se face tot felul de liste în care sînt înscrise călătorii care doresc să-și cumpere un bilet în acest tren, în momentul cînd se deschide casa, se produce o doarlingoladă în care nimeni nu mai ține cont de rînd, de liste, de bun simț, de omenie și face totul pentru a obține mult doritul bilet. N-ar fi așa dezordonat dacă personalul care deservește casele ar fi mai operativ și mai amabil. Însă cea mai mare pestră o reprezintă vama sovietică, al cărei personal este

alcătuit în marea sa majoritate din ruși. Acolo fiecare călător se poate aștepta la tot felul de înjosiri, mai ales la expresii vulgare. În această vămă, pentru a trece în România poli ajunge și la „control ginecologic”. Vameșii se poartă în așa fel încît oricărui dintre călători să-l dispară orice chef de a mai țesl sau de a intra vreodată în această țară, unde nu se ține cont de demnitatea omului. Vameșii sovietici nu permit turiștilor sovietici, care pleacă în România, să aibă la ieșirea din țară marfă în valoare mai mare de 30 de ruble. Dar statul nu le schimbă sub nici o formă ruble în lei sau în valută. Deci, ce le rămîne oamenilor de făcut?

SANDU CRISTIAN

POVARA BUNĂȚĂȚII NOASTRE

Stimați cititori, cîți dintre dumneavoastră ați fost dincolo de Prut? Probabil nu mulți, mai ales după revoluția din decembrie, de cînd majoritatea dintre dumneavoastră călătoriți în direcții diferite, putem spune chiar opuse estului. Vocămal de asta m-am gândit să scriu cele ce urmează.

Nu știu dacă sînteți la curent, că pentru a intra în U.R.S.S. mă refer la Republica Moldova, nu mașina, aveți nevoie de o sumă de 18 dolari sau 30 DM, sub motivul de a plăti drumurile. Sovietice. Dar călătorului îi sîde bine eu drumul, așa că mergem mai departe. Odată ajuns în Chișinău, am avut impresia că am nimerit numai printre ruși. Asta a durat timp de două-trei zile pînă m-am dezmățat unde sînt. Mi-a fost deajuns să văd mai multe „mînuni” decît pînă atunci. Socurile au început: întrebam oamenii de una, de alta (bineînțeles în limba română) ei îmi răspundeau (care aveau chef), invariabil — „izvinite, la ne pașimălu, pa moldavski” (din rusește: „mă iertăți, eu nu înțeleg moldoveneste”). Curios și haios este faptul că în oraș se găseau afișe, pancarte cu lozinci: „Națională praznică, limba noastră”. În plin centrul orașului se afla cinematograful „Patria”. Patria eul? — a filmelor traduse în rusește! Și așa sînt toate cinematografele acolo.

Ca să pot merge cu taxiul, trebuia să vorbesc în alte limbi (doar în românește — nu!), s-o fac pe turistul străin sau să mă fac înțeles prin semne.

Vînd să intru să beau o cafea în hotelul „Cosmos” la cafe-bar, am avut surpriza să fiu apucat de braț de por-

tarul hotelului și întrebam unde merg. I-am spus unde vreau să merg și mi-a răspuns că nu am voie, dacă nu sînt cazat în hotel. M-am întors și am plecat. În fața hotelului se află „monumentul eroului național” călare pe bîdiviul său, care a îmbălrînit bînd pasul pe loc. Era Kotovski, numele cărui îl purta actualul oraș și strădă înțelesul. Am văzut și alți „eroi”: Lenin, de pildă, a cărui statuie trona pe bulevardul „Ștefan cel Mare”. Invîrtindu-mă în jurul ei am ajuns la un moment dat în spatele sculpturii. Am observat că mina ce o ținea la spate, privită dintr-un anumit unghi, părea că apucă un sac. Mult n-am putut să-l „admir”, deoarece K.G.B.-iști operativi și binevoitori, m-au informat că „monumentul” este iradiat. (De parca Tovarășelul nu ne-a „iradiat” destul cu ideile comuniste). Fiind un băiat ascultător, la sfaturile oamenilor care vor numai binele celor din jurul lor, mi-am luat coada între picioare și am plecat. Dar nici Lenin n-a stat mult pe acolo, plictisindu-se, probabil, să-l aștepte pe Gorbaciov (care n-a mai venit). Cîne-i curios să-l vadă pe Lenin îl poate găsi la Expoziția Realizărilor Naționale din Chișinău! Nu la fel au făcut și amicii săi Marx și Engels, care, fiind mai devotați și răbdători, discută. Oamenii, să-l ajute să nu se plictisească, le mai pun din cînd în cînd o vodkă. Comuniștii,

în Chișinău, vor găsi oricînd un acoperiș și încă de o intensă culoare verde... (Sediu! p.c. are acoperișul vopsit în verde).

Dacă sînteți curioși să vedeți cum răsar soarele la ora trei dimineața în Moscova, puteți merge la ghișeele Aeroflot-ului, însă să nu fiți tentați a citi ceea ce se află deasupra caselor de bilete. Nu de altceva, dar o să credeți că dacă denumirea este în limba română casieritele vă vor vorbi în această limbă. Preții biletilor de avion este o nimica toată — 200 de dolari. După părerea mea, merită, dacă nu pentru altceva, măcar pentru a observa acest „fenomen astronomic”: la Moscova stelele nu apun niciodată. Dar să ne înălțăm la oile noastre, adică dincolo de Prut, mai precis în Bucovina — Cernăuți. Acolo oamenii sînt mulțumiți de prezența rușilor. Ei consideră că alții (fapt că rușii sînt acolo e bine, pentru că ucrainenii luptă pe două planuri: împotriva românilor și împotriva rușilor. Tot ei consideră că literele care ies la iveală de sub tencuiala clădirilor, și care datează de pe vremea României Mari, sînt semne ale Domului).

Da, dincolo de Prut sînt oameni care încă suferă de pe urma „bunății” altora, sau poate, cum scria Ion Druță, ei sînt „povara bunății noastre”.

RADU FLORIN

Satul, biserica și democrația

Am pornit prin cîteva sate, pe linia de tren Caransebeș-Boutari. Știind ce vreau să scriu, am stat de vorbă cu preoți, cu cantori, cu crîșnici, cu oameni din partea locului, mai mult sau mai puțin cuvioși. Dacă la început ideea unei statistici aproximative părea o cale de a pune în lumină niște lucruri, ea a căzut destul de repede. De ce? Pentru că toată lumea mi-a spus cam același lucru, uneori chiar eu teama.

Prima discuție a început așa: „Te rog să nu-mi pomeniști nici numele și nici din ce sat sînt pentru să-i aceiași lucru. Pot să-ți spun ce necazuri avem și despre ele pot scrie în gazeta noastră. E un S.O.S. Statul a stabilit salarii pentru preoți între 10.000 și 16.000 de lei pe birtie. Din acestia, în mîna primim ceva mai mult de jumătate, după plata impozitului pe salariu, a casei de pensii și a altor taxe. Oricum cel zece-saisprezece mii trebuie să existe, iar statul asigură doar o mie de lei pe lună. Restul trebuie să-l adune fiecare parohie cum știe. În multe părți au ridicat taxa de cult de la 200 de lei cît era pînă la 1.000 de lei (de familie) în unele sate. Nici n-ar fi alt, cei 1.000 de lei acum, într-un an întreg, dar lumea nu prea vrea să-i dea. Și încă în zona noastră oamenii cum au bani, unii chiar nu știu ce să facă cu ei, comunile sînt mari, avem multe familii. Ce să zică cel de la parohie unde nu sînt nici o sută de familii și oamenii se descurcă mai greu cu gospodăria, cu minearea. Uite așa ne trezim să ne plecăm la penticostali, la adventiști. Azi unu miline unu. Astia sînt ca lupul, acți li la o oale, peste o săptămînă fi mai la una. Bani ei nu cer, primesc destul de la americani.”

„Mai puțin și ajung mai buni ca tine”. trecută doamnă preotesea.

„El, cum o să ajungă mai buni ea mine, ce vorbești, cînd eu am patru sute și ceva de sulețe și ei au vreo șazeci.”

GABRIEL ROTARIU

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 2

Primeam după cum vă zic și sugeram lent din sticla de bere adăpostită după fotele. Eram oarecum nostalgic. Gherghina se resemnase la a doua sticlă și acum sfîrșia ușor.

JÁNOS FAZEKAS ȘI VIȚELUL DE AUR

● CEAUȘESCU A INCURCAT BORCANELE ● BUSH E UN FASCIST ● 800 000 DE NOMENCLATURISTI: POLITRUCI ÎN ARMATA, OFITERI M.I. ȘI S.R.I. ● REFERENDUM PENTRU INSTAURAREA CAPITALISMULUI ● CLINICA DIN JEBEL ESTE PREGĂTITĂ ● INSEMNĂRI CULESE DE LA CONGRESUL I AL P.S.M., HOTEL PARC, BUCUREȘTI, 10 AUGUST A.C. ●

Iată că la noi, după ce a făcut ploul mere și răchita micșunele, o altă minunăție se întâmplă: regenerarea comuniștilor. Comparând biologic, minunea nu pare așa mare, viermii și moluștele posedând această calitate.

Problema gravă este că nimeni nu pare să bage de seamă că aceste nevertebrate se adună iar, se reorganizează cu un scop de a ne deveni stăpîni, dacă nu cumva dumnezei. Au fost scoși din spirt, din formol, ori de la naftalină și oferiți poporului: „Iată, acesta-l vițelul de aur! Închînă-l-vă.”

Sala hotelului Parc a fost nelcăpătoare pentru adunătura de fosile. Mascăricii s-au plimbat pe rînd pe la tribună, au spumegat de parcă în ultima săptămînă au îngurgitat numai detergenți, pînă cînd, iată, a venit și rîndul lui Janos Fazekas-baci. „Bogăția” discursului său nu ne permite redarea integrală, așa că spicimul părților mai importante.

● „Așa cum a spus și tovarășul Verdet, guvernul trebuie să dea înapoi cotizațiile pe care am plătit. Și dacă dă înapoi la fiecare în parte atunci și noi vom da fiecare-n parte PSM-ului!”

● „Lumea spune că-n decembrie poporul a strigat jos comunismul”. Asta numai la Piața Universității au strigat jos comunismul”. Da' care comunismul, comunismul n-a existat pentru că a deforinat în ultima zece-cinze ani Ceaușescu, a încurcat cum se spune în popor, borcanele. Ceaușescu vorbea de piscuri înalte ale comunismului, probabil el știa undeva la o groapă, așa ascunsă, comunismul asta, da' știa numai el, de aceea nu trebuia să fie executat, ca acum puteam să trimitem „Hal du-te și adu înapoi de la piscuri înalte unde a fost îngropat acest comunism!”

● „Toată lumea acuză securitatea că e păcătoasă. Cum așa? Noi am trimis peste 3000 de oameni la studii în străinătate. Aceștia nu sînt niște păcătoși, aceștia sînt oameni buni. Condamna-

rea colectivă este o idee fascistă. Marele merit al securității este că a trădat pe dictatorul Ceaușescu și asta trebuie menționat.”

● „Am scris la președintele Bush o scrisoare în care am spus că nu se poate ca națiunea română și minoritățile naționale ca să fie sancționate colectiv, dacă poți să sancționezi pe Petre Roman, sancționează-l, da' nu un popor întreg.”

● „Am mai trimis anul trecut o scrisoare tovarășului Ion Iliescu în care am atras atenția ca sub nici o formă să nu fie propus ca prim ministru Petre Roman că n-are pregătire. Sau consilierul lui, asta, cum îl cheamă, Severin, de unde dracu' a apărut și asta că n-am auzit de el!”

● „S-a strigat „Jos nomenclatura”. Cum e posibil așa ceva cînd asta înseamnă cel puțin 800 000 de oameni! Toți ofițerii din armată, ofițerii M.I. și din S.R.I. au fost în nomenclatură, ce facem îi dam afară?”

● „S-a cerut aici amnistie pentru arestații noștri. Eu nu cer amnistie pentru Bobu, nu cer nici închisoare pe viață, da' vreo două cincinale îi ajung.”

● „Trebuie să organizăm un referendum pentru restaurarea capitalismului în România.”

Întreg discursul a fost presărat de aplauze furtivoase, aplauze prelungele, aplauze asurzitoare, chiot, pînă cînd a fost oprit de către tovarășul Verdet. Da timp, altfel spitalul nr. 9 ar fi avut de lucru serios. Oricum, clinica Jebel s'a fie pregătită. Organizația noastră există și în județul Viniș.

Acest tovarăș se ocupă de ideologia partidului în cauză. Bun baci! Ve-apucă groaza și scriba. După adunarea noastră orice om cu scaun la cap ar trebui să ia găletuța cu eloramină și să pornească serios la dezinfectat. Altfel ne vor năpădi de vii.

Puah!!!

GEORGE NEGRES

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 3

Căutam acest destin, acest fir roșu al vieții mele și nu-l găseam deloc. Atunci am apărut El. Erau trei și crăcănați. Sîntem de la monopol au urlat. (erau beți și ei).



Sîmbătă, 3 august a.c., la Medgidia și duminică, 4 august a.c., la Cobadin, în județul Constanța, s-au desfășurat manifestări politico-cetățenești în cadrul Convenției pentru instaurarea democrației. Iar cum finalitatea acestora se concretizează în campania opoziției pentru cîștigarea alegerilor locale din toamnă, este firesc ca inițiatorii și organizatorii să fie P.N.T.-c.d., P.N.D., A.F.D.P. și Alianța Civică. Inițiatorii și organizatorii se își fac simțită prezența în rîndurile electoratului prin reprezentanți.

Nu o vom lîngi prea mult cu politica și ne vom opri, încet dar sigur, la cazul particular al Domnului Beca Tașcu, vicepreședinte al A.F.D.P. — filiala Constanța, membru al P.N.T.-c.d. Dînsul a participat la întrunirile susmenționate de la Medgidia și Cobadin. Are 68 de ani și speră în continuare (altfel ce rost ar mai avea să lupte?) în eliminarea elementului bolșevic din

Elementul bolșevic lovește cu pumnul la Constanța

România. A propos de lupta Dlui. Beca Tașcu, să vedem ce i s-a întîmplat în seara zilei de 4 august pe la orele nouă și jumătate (tocmai duminică a cărei dimineață a petrecut-o în județ, la întrunirea Convenției). Unde? Nici mai puțin nici mai puțin decît pe scara blocului în care locuiește: str. Soveja nr. 31, Constanța.

Îndeaproape, doi indivizi îl urmăresc. Urcă în spatele său. Apoi, unul o ia înainte, se întoarce și îl lovește. Omul, în etate, leșină după prima lovitură. Cînd își va reveni, se va trezi din nou singur, cu arcașă stîngă spartă, ochii tumefiați și gura sîngerindă.

Nu dispunem de nici o informație care să ne confirme cum că Dl. B. Tașcu ar fi fost jefuit. De regulă, vagabondii și tilharii nu sînt intratiți de flegmatici încît să recurgă la gesturi gratuite. Nici măcar în rîu famata Constanța. Deci nu ne mai rămîne decît să credem că Dl. B. Tașcu a căzut victimă unui act de intimidare prin violență.

Din parlea cul? Evident, a dușmanului. Iar cine este acest dușman? Păi dacă Dl. Beca Tașcu (vicepreședinte al Asociației Fostilor Deținuți Politici — deținuți în închisorile comuniste) luptă de mult în contra elementului bolșevic din țară...

reporter: Z. ZISSU

GE'ALII AU TRAS ȘI N-AU NIMERIT PE NIMENI...

Încet-încet ne-am retras cu toții la casele noastre. Am simțit și alții treaba asta, iar de aici au tras concluzia: e liniște, unii — cu amărăciune, unii — cu ironie și chiar cu o undă de bucurie, cine știe.

Dimineața nu vezi prea multă lume pe drum prin Frateia. Mergînd de la un cap la altul al străzii Herculeane, de exemplu, poți asculta cu puține întreruperi procesul de la Timișoara la radio-urile cu lămpi puse la maximum pentru eei din grădina. Cobor din pod între două opintelile ale ge'alului Stănculescu. Aflu că pînă în 19 în oraș bîntăiau agenții străini și huliganii. Abia apoi domnul ministru a auzit strigîndu-se ceva împotriva răposatului dictator, unele lucruri aflîndu-le numai la București. Nu știu dacă e de azeit așa ceva după ce trei zile strigătură oamenilor a ajuns pînă la cer și orice om din orice colț al orașului a auzit ce era de azeit și posturile de radio ale spionilor și nespionilor, ale românilor vînduți sau ale dușmanilor poporului urlau pentru o lume întreagă. Căutînd agenturile cu lumînarea am uitat de morți, am uitat de ei care au tras, am ajuns să urîm zilele acelea cînd mașinile de la fabrica

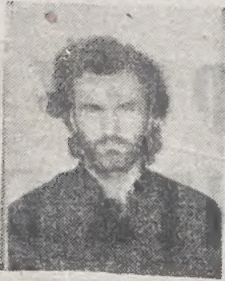
de pîine veneau direct în centru și pîinile calde treceau din mînă în mînă și îl întrebai pe cel de lîngă tine dacă nu-l e foame, deși nu-l mai văzușezi pînă atunci.

Ge'alul Gușe se poticnește și mai rău. Cîine s-o asculte pe doamna care în aceeași zi de 19 decembrie își făcea cumpărăturile în piața Iozefin și n'au zut un om murind lîngă ea, împușcat, de către trăgătorii poși la ELBA.

Și uite-ășa stăm tot în casă. Mai lucrăm ceva. Mai înjură vecinul, mai înjur eu. Asta-i tot. O laș încet spre centru, o amintire tristă. În fața magazinului italian de la colț, o bătrînă exită parcă s'a întîndă mîna după un ban. Imbrăcăta într-o rochie spălăcită și cu un sfetăr, are într-o mînă o plasă și în cealaltă un baston. O pereche grăbită de cîinele Collie care-o trage după ei se întrebă ce așteaptă baba acolo, din moment ce nu-i lipsește nici vreo mînă, nici vreun picior. O pensie mai mare, băieți, vă spun eu. De la Bulevard, un tip afumat iese imitîndu-l pe răposat, iar eu mă întorc olt mai repede ca să mă închid în camera mea.

GABRIEL ROTARIU

FRATELE USCA ȘI GÎLCEAVA SA CU LUMEA



Oierii știu că, fără cheag, laptele rămâne amorț și este sortit stricăciunii. Unindu-se cu elementul coagulant însă, devine pe dată brânză virtuoasă, capătă un chip ce adună esența, ignorând zărul ce se leacă în hîrdău. Pornind de aici, românul spune despre cel ce s-a procopsit oarecum, că „a prins cheag”. Altfel, fără de cheag, acela „n-a făcut nici o brînză”. Cheagul e forța astrîngătoare ce umple cămara.

Dar o știu aceasta oierii și n-o știu cîntărearii? Ba cum să n-o știe? Dacă n-ar ști-o prea bine, n-ar căuta să ne împiedice mereu în a încheia ceva, n-ar revărsa în toată vremea asupra noastră o ade-vărată baie de diluanți! Sau nu credeți că poate exista atîta perversitate, de a dușmăni de moarte un neam inofensiv ca al nostru? Să ne amintim doar de Iuda Iscarioteanul, care n-a fost ficțiune, de arhiereul Ana, care n-a fost ficțiune, de blestematul Arie, care n-a fost ficțiune... Apoi, tot cîntărearii au îndemnat oarecînd la deledă. Nu toți, firește, doar marea lor majoritate.

Înțelegem însă prea bine că la noi nimic nu se leagă, nimic nu se zidește, ci par toate sortite năruirii înainte de a năapuca de ele.

Dar ce anume ar avea, la noi, acea putere coagulantă, careia îi simțim lipsa atît de dureros? Ori ce alta ar putea fi în Tara românilor ortodocși, decît Ortodoxia și românismul? Dar „sunt acestea un merit, e un merit că ne-am născut astfel și nu altcum?”. Întreba cineva. Nu sunt, desigur, un merit, ci un „dat” și o fericire. Meritul vîază numai atunci cînd rămînem statornici în cele dăruite nouă prin naștere, întărindu-ne în har, tot așa cum, de ne vom lepăda de etnie și de credința strămoșască, vom purta în veci nume de trădători și vom fi blestemați din neam în neam!

Cu voia Dumneavoastră însă vom vorbi altă dată mai pe îndelete despre românism și Ortodoxie care, fie-mi cu iertare, sunt altceva decît ceea ce îndeobște se crede, tot așa cum poate sunt altceva decît ceea ce le cred eu a fi. Căoi ortodoxia trăiește răstornă toate cele ce noi, ortodocși de multe ori doar prin botez, le-am stabilit ca fiind într-un fel sau altul.

Dar dacă acestea două reprezintă, singure, emblemele stîndardului unificator, de unde totuși atîta confuzie, sămînță de vrajbă ori nestatornicie în tot locul? Numai de acolo, iubii mei, că se poartă război aprig împotriva Neamului românesc și a însăși ființei sale. Valorile românești, istoria, tradițiile, sunt fie caricaturizate, fie falsificate, nu

eludate, fie înlocuite cu surrogat netrebnic! Iar coaliția satanică (nu-mi vine alt cuvînt) ce a dezînțuit acest război o alcătuiește presa, partidele politice (în majoritate zdrobitoare) și ereticii (în totalitate).

Altă dată, însă, despre erezii ori presă. Acum să vedem care ar putea fi scopul partidelor politice din România. Judecînd după numărul lor mare, o primă motivație s-ar găsi în aceea de a-i împărți pe români în tot atîtea tabere adverse. Însă cum nici noi nu fărîmîm plina de amor al artel, ei în scopul de a hrăni oarece orătării. Întrebarea

care credem că se achită de misiunea lor. Căci cel ajuns la deplin faliment nu mai poate pune condiții celui ce i se oferă ca stăpîn.

Ecologiștii de toate nuanțele ne apar ca oarecum îndușii partidului de guvernămînt. Rolul lor ar părea mai mult decorativ dacă universitățile „ecologice” n-ar căuta să desființeze învățămîntul românesc, cită brumă a mai rămas. Și dacă mai pot contamina pe unii la antroposofia lui Rudolf Steiner, cu atît mai bine! Antroposofia e, pe scurt, una din nenumerătele doctrine ucigașe de suflete ce mi-

(Cînd vom vorbi despre ereticii moderni vom analiza aceste mai pe larg). Îmi amintesc însă cum mai an, în rivna lor împotriva Ortodoxiei, țărăniștii, confundînd Biserica cu unii dintre slujitorii săi, atribuiuau satisfacții Patriarhului mai multe păcate decît are, în speșă făcînd caz de o circulară prin care acesta cerea clerului și monahilor să sprijine F.S.N. Patriarhia a explicat (dar nimeni nu a auzit) ce era cu acea circulară de care, în mod cert, preoții parohi și monahii nu au aflat vreodată. Oricum, monahii noștri în spe-

măni ce le-au fost colegi de închisoare. Mai de preț e cionanul ca Adevărul! Mă iertați că am luat un ton oarecum de săgă dar altfel, la gîndul că poți sta ani grei în temniță pentru ca apoi să veadești, în cel mai bun caz o jalnică lașitate, m-ar cuprinde prea mare amărăciune!...

De departe însă, apologeții neînvinși ai cosmopolitismului și ateismului militant (cu „față umană”, ce-i drept) rămîn cel din Alianța Civică. Mînați de un duh laicizat și laicizant, ne oferă ca surrogat o Europă ce nici nu ne poate înțelege și căreia nici nu-i pasă de noi. Libertatea, după unele voci ale lor, ar fi libertatea automutilării, libertatea de a ne dori înfirmi. Sînt sigur că Ana Blandiana ori Ștefan Augustin Doinaș vor realiza curînd că sînt împinși în fașă ca vitrină amăgitoare și că vor refuza acest rol ce li s-a pregătit cu violențe.

Despre partidele unor Verdeț ori Vadim Tudor și în general despre „știnga” n-am ca român ortodox, ce vorbi. Nici măcar de rău căci, despre morți, numai de bine. Atîta doar că nu aflu nici cel mai mic bine în pseudonaționalismul, cu la neoprotestant al acestora.

O speranță ar mai rămîne doar în gruparea P.U.N.R. Nu atît prin ceea ce este, ci prin ceea ce ar trebui să fie. Căci, oricîte hibe ar avea, prezintă și o calitate de necontestat: romanitatea. Dacă ar lepăda unele tîlcuri comuniste și ar căuta sprijin în lumea harului și nu în demagogia populistă, ar putea deveni, în plan politic, forța unificatoare de care avem nevoie. Sper ca aceste sumare aprecieri să constituie o binefăcătoare „momentă”...

Așa cum se prezintă astăzi lucrurile însă, putem anticipa în viitor un uriaș absenteism la urne. Românii sînt exigenți, chiar dacă nu arată, și fug instinctiv de otrăvă, chiar dacă nu pot explica cu precizie de ce. Apoi, românii așteaptă mai mult decît comunicate secl în presă ori apariții televizate. Ei așteaptă o mișcare vie, transformatoare, capabilă de revoluție. Aceasta se va lăvă negreșit dar, cu cît mai repede ea altă mai bine! Căci laptele amorț rîvnește după cheagul său!

Ioan Sorin Usca

CHEAGUL ȘI BRÎNZA

ce se cuvine să ne-o punem este: Ce orătanie ar avea de profitat din această mărîmire a noastră? Iar Legea siguranței Statului ne sugerează unele răspunsuri... Căci nu se vorbește nimic acolo despre „antiromânism”. Și în jurul acestui trădări s-a realizat mult rîvnitul consens (anti) național. Dar să vedem ce oferă, nu în vorbe ci în fapt, principalele partide politice virtualilor alegători.

U.D.M.R., de la început, lese din discuțiile noastre, căci puneam aici problema din punctul de vedere al românilor ortodocși. Unlunea maghiară, însă, constituie un model de cum poate identitatea etnică și religioasă deveni un liant (măcar că ungurii sînt împărțiți în catolici și calvinii).

Partidul primit inițial cu încredere, deși mai mult din prudență decît pentru valoarea intrinsecă, Frontul nu mai poate constitui o nădejde pentru românii, căci, o știu oricine dorește, conducerea sa nu este nici românească, nici ortodoxă (ne referim la creștinism). Chiar dacă a inclus și încă mai include în rîndurile sale numeroși naționaliști autentici, aceștia în curînd se vor convinge (dacă nu au făcut-o deja) că nu pot hotărî nimic în folosul Neamului lor. Parte din legile impuse și adoptate plină acum dovedește profundul antiromânism al acestei grupări. Destrămarea vădită a Frontului Salvării Naționale nu poate decît să ne bucore. Ar mai fi de observat că dezastrul sfîrșit pretutindeni nu constituie o probă a incompetenței mai marilor zilei ci, dimpotrivă, a priceperii sa

mează teismul căutînd a desființa pe Dumnezeu Cel personal. Sorginea ludaică a acestei învățături este un simplu amănunt. Desigur, doar parte a ecologiștilor susțin această fantasmagorie și o fac în unghele mai mult decît la vedere.

Campionii întransigenței anticomuniste, cu le place țărăniștilor să se prezinte, sînt și serioși candidați într-ale antiromânismului. Stranle coaliției între greco-catolici și bapțiști, și-au pus curînd conducerea de elemente românești destabilizatoare. Și chiar ecumenismul acestora ne apare de neînțeles. Putem uni cele ireconciliabile? Putem propune pacea celor ce nu o doresc? Aveau ce discuta Sfinții Părinți cu Arie, cu Nestorie sau cu Macedoniu?

cial și românii îndeobște au cam tot atîtea motive să susțină Frontul cîte ar avea în a susține P.N.T.-c.d.

În schimb, liberalii sînt mai... liberali. Aici e la el acasă indiferentismul religios. N-ar fi ceva prea grav, în fond sînt partid politic și nu club mistic, atîta doar că vorbeau oarecînd, în platforma program, despre renașterea vieții românești pe principiile moralei creștine... Nobile idei! Ceva mai tîrziu, o revistă a lor, „Europa” (alta decît cea condusă de Ilie Neacșu), din douăzeci de pagini, dedăa trei sferturi unor subiecte se Indica mai degrabă gusturi masonice decît creștinești. Oricum, mai nou, glasul lor consună cu al țărăniștilor cînd e să susțină apriori unla-tismul, după cum consună în calomnierea naționaliștilor ro-

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 5

Avem trebuință de arestat, zic ei (un dușman de clasă sau măcar o dușmăniță ceva), te-am lua pe tine dar cum despre declarația drepturilor porcului n-am auzit încă, e lipsit de productivitate să te ridicăm.

Gazeta de Vest

vă prezintă

O SENZAȚIONALĂ ȘEDINȚĂ DE S

ISPITA

Mal multe motive m-au minat să scriu despre spiritism. Intii, ar fi nostalgia unui fost medium. Sint cam cincisprezece ani de cind refuz să mai practic necromanția, ceea ce nu mă oprește ca, uneori, să-mi amintesc de cele mai izbutite ședințe.

Am început, ca orice novice, cu „cheia”, apoi am avansat la spirito-graf. Dar nu eram mulțumit. Am perseverat astfel, ajungind la vederea față către față. Spiritul venea cuminte, în aparența unei corporalități, și tălășulam liniștit despre ce ne venea nouă...

Altă pricină de a scrie pe acest subiect ar consta în aceea că numeroși tineri m-au lăscodit, spre a afla ești mai multe amănunte. Interesant, treceau cu nepăsare peste argumentele ce le aduceam împotriva acestor practici și insistau să aflu toate amănuntele despre cum pot fi invocați cei plecați dintre noi. Fiește că nu le-am spus!

Dar, val, ispita supremă a venit! Aflind că pregătesc un material despre spiritism, colegii de redacție mi-au spus că ei nu cred totuși în toate astea, măcar să și vadă cu

ochii lor. Tirziu, prea tirziu am înțeles că era o vicleană cursă ce mi-a fost întinsă. Orgolios (orgoliul e un păcat), le-am spus: „Bine, după ce veți vedea cu ochii voștri vom mai sta de vorbă!”

Au zîmbit satisfăcuți, dar eu n-am înțeles atunci, orbit de trufia mea, ce vrea să spună expresia lor. Și acum pot primi pînă la cinci ani de canon greu!

PREGĂTIRI

Nu aveam nevoie de nimic special, decît de o încăpere retrasă. Confrății încercau a face felurite ironii, dar îi simțeam nervoși și temători. I-am încurajat:

— Nu-l nevoie să „faceți” spirite! În curînd veți avea alci, pe săturate, cite spirite doriți!

S-a lăsat o tăcere grea. I-am mai lăsat să fiarbă puțin în sue propriu (nici o aluzie la...), după care am întrebat, oarecum pilcitos:

— Cum doriți, cu spectru sau fără? — Cu... bligul fratele Gabriel, lăsînd impresia că vrea să izbucnească în plîns. Ovidiu tăcea milo și nădușea abundant.

Am început invocția... Afară, fulgere urlau au pornit, ca din senin, să spintece noaptea...

ULIANOV

— Cine m-a chemat? Întrebă, mal mult ursuz, duhul invocat.

— Eu sunt, Vladimir Ilici, fratele Ioan. Am vrut să mai stăm de vorbă. Apoi îl domnii (alci am arătat pe colegii mei) doreau să te cunoască.

— Of! Credeam că am scăpat de tine! Mi-ai promis doar să-mi dai pace...

Părea mihnit sincer. Am avut atunci o ezitare, doream să-l consolez într-un fel.

— M-am gîndit să mai scapi puțin de chinuri, i-am îndrugat, fără prea multă convingere.

— Știi prea bine că după ce voi pleca mă voi chinui înzecit! De ce faci așa? Numai ca să te grozăvești în fața acestora?

M-a atins în punctul sensibil. Iml place să mă dau mare dar mă jenează cînd mi se spune în fața că au observat-o și alții. Am luat un ton aspru:

— Ajunge! Ori vrei să vezi semnul?

— Nu, nu, te rog! Of! Hal, dă-ți drumul la întrebări.

— Bine. Spune-ne, există iad?

— Dar eu de unde crezi că vin?

De la Luna-Park? Dar știi că n-avem voie să vorbim despre așa ceva!

— Nu vă supărați, stimate domn, interveni fratele Gabriel, dar, în timpul vieții, susțineai materialismul. Erați sincer atunci?

— Dragii mei, ateismul, ca și celelalte prostii ce le debitam, nu erau pentru noi, ci pentru mujici. De altfel, nici nu există atel sau ateism. E doar o amăgire. Cum aș fi putut lupta împotriva lui Dumnezeu dacă n-aș fi fost convins de existența Lui? Poti vrăjmași, oare, ceva ce nu există? De fapt, planul nostru era să distrugem Biserica Ortodoxă și, cum ați avut plăcere să constatați, comunismul s-a suprapus aproape în totalitate peste Ortodoxie. Știim însă că nu va fi de ajuns. Astfel că am umplut Biserica cu oamenii noștri, să o distrugă din interior, și am pus în mișcare sectele. Să știți, dragii mei, de la ateism îl tragi ușor pe om, dar odată intrat la sectă, gata, eu mare greutate mai poate fi salvat...

— Bine, dar... monstruos ce spuneți!

— Da, probabil... Oricum, mi s-a mal spus...

Se făcu o oarecare pauză. Fratele Ovidiu, mal pragmatic, atacă direct:

— Și sunteți sigur că eforturile dumneavoastră au avut efectul dorit? Vladimir Ilici medită o clipă:

— Oarecum... Știți, au fost ucși pe puțin zece milioane de creștini numai în Rusia. Într-un fel, am întrerupt tradiția lor nesuferită. Dar sabla are două tălșuri. Astfel, am populat cerul cu sfinți, ceea ce nu era în intenția noastră și, mal ales, știți vorba lui Tertulian: „Sîngele creștinilor e sămînța lor”.

— V-a fost vreo dată milă?

— Milă? Nu... nu tocmai. Uneori, parcă, era așa, ca un sentiment ciudat, foarte vag de altfel...

— Dar atunci mă gîndeam imediat la jurămînt.

— Co jurămînt?

— El, un jurămînt. Nu contează. Altă întrebare?

— Sunteți spectru sau alevca? Întrebă fratele Gabriel, veșnia eu gusturi metafizice.

— Cum doriți. Pot să mă și materializez. Mă lertați, pot aprinde o țigară?

— Vă rugăm!

O vreme, Lenin savură țigara oferită de noi.

— Spune-mi, i-am întrerupt, cum se face că ești așa de sincer?

— Nu fi pervers! Știi că nu mi-e îngăduit să te mint. Apoi, tot nu vă va crede nimeni.

— Chiar nimeni?

— El, oricum, prea puțin...

— Atunci, spune și fraților lor tot ce mi-ai dezvăluit ultima dată.

— Cui folosește? Oricum, n-o să puteți publica nicînde.

— Publicăm noi, ba încă și sub semnătură...

— Facem pariu pe o mintuire că n-aveți curaj?

Alci m-am supărat foarte tare și i-am arătat semnul de care cred că am mai amintit. E vorba de un crucifix din inox. Vladimir Ilici a dispărut pe dată, dînd un strigăt urlă ce nu poate fi descris de un om „de carne și de sînge”.

— El, pe cine mai credea că te contrăia, că ai auzit de el.

— E de ajuns...

amîndei.

— Nu se poate, eu

plem spașii să mai c

neva. Dar pînă va p

relatez un dialog obi

graf”:

„Cum te cheamă?”

„Satan”.

„Există rai?”

Cam tot ce este

în Știința Scripturii,

toare, însă, cauli în

tot așa cum gîrman

cece varii nebunii p

Dar nu putem obine

riivim. Si atunci, r

gim cu iluzii. Unii re

imprimă în trup și

lulă, transmise și m

de tot binele, din pr

Dar să revenim la

idei creștine, m-a m

și acelea dintr-o edi

Biblia trebuie studiat

Iar dacă putem ajun

Atunci, nici un secta

Biblia ortodoxă poa

sute de lei, însă ace

Cum, însă, oric

greu de înțeles acces

obligatorie citirea

Numai astfel ne vom



BIBLIA DESPRE SPIRITISM

Spiritismul, sau vorbirea cu morții, este practicat de pe la începuturile omenirii. Fie curiozitatea excesivă, fie dorul după cineva dispărut, au minat pe mulți să încerce a lua contact cu alte lumi.

Sfînta Scriptură arată însă că această practică nu ne este de trebuință: „Si cînd vă vor zice: Întrebați pe cei ce cheamă morții și ghicitorii care șoptesc și bolborosească, să le răspundeți: Nu se auzine oare poporul să alege la Dumnezeu sau? Să întrebare oare pe morți pentru soarta celor vii?” (Isaia 8, 19).

Sau: „Și i-a zis Avraam: Dacă nu ascultă de Moise și de proroci, nu vor crede nici dacă ar învia cineva dintre morți” (Luca 16, 31).

Practicarea spiritismului nu este necesară și pentru că poate fi doar o înșelăciune a diavolului. Chiar celor ce ar nega existența ingerilor răuștii, le putem pune întrebarea: Dar de ce să stîrnim forțe pe care nu le putem înțelege și stăpîni?

Sfîntul Apostol Pavel arată că satana se poate preface în inger al luminii (II Cor. 11, 14), adică își poate lua orice chip pentru a înșela. De la Ioan (8, 44) știm că diavolul este purul mincinos. Apoi, același Ioan, în înțila sa Epistolă (4,1-3), cere creștinilor să nu dea crezare oricărui duh.

În sfîrșit, ea să nu existe echivoc, Scriptura interzice practicarea vorbirii cu cei morți (Lev. 19, 31; 20, 27; Deut. 18, 9-14; Regi 15, 22-23). Astfel, necromanții (vorbitorii) este repudiat de Dumnezeu, ba se cere chiar uciderea acestora. În cartea Deutericului.

Dacă, azi, unii protoți sînt mal elementii, spunînd doar că nu este bine să tulburăm lumea morților, monahii se mențin pe această linie intransigentă, oprînd eu străgînele, sub, canon greu, asemenea practici. În cartea sa, „Despre credința ortodoxă”, Părintele Cleopa Ilie arată că necromanții sînt vrăjmași ai lui Dumnezeu, cîci vor să vadă și să pipăie cele ce se auzine a fi crezute, încălcînd poruncile divine. Sfînta sa demonstrează, în tradiția Sfinților Grigorie de Nyssa ori Maxim Mărturisitorul, cum și în relatarea Biblică despre regele israelit Saul, cel ce a mers la o vrăjitoare din Endor pentru a afla despre soarta regelui dăruit, acesta nu a văzut pe prorocul Samuel, după cum socotea, ci un duh amăgitor.

FE

Intențicul era, t

truns. Deși am ter

nu se zărea nimie. S

colțul odăii este o

într-un pahar. Am su

directie și luminare

dată. Eram înclînat

dar a fost sorit să

în fața colegilor. Am

PIRITISM

INTERMEZZO

chemăm ?... în-
e necu, mar-
adului, nemai-
du bolborosit

...aia, nu um-
chemăm pe ci-
reventi, să vă
iut la „psih-

„Da”.
„Există un purgator ?”.
„Nu știu nimic despre așa ceva”.
„Există iad ?”.
„Vai, da !”.
(Louis Boucard, Le dogme catho-
lique, pag. 145).
Colecții s-au mai dezmoșt. Pu-
team continua. Tocmai atunci se pro-
duse însă o pană de curent.
— Ce bine, așa va fi mult mai in-
teressant !, exclam eu, bucuros de
această coincidență. Nimeni însă nu
mi-a răspuns nimic...

BIBLIA

...necesar a cunoaște despre spiritism găsim cuprins
și, desigur, nu numai despre spiritism. Firile iscodi-
toare a afla mai mult decât le este necesar, cam
mai își excită artificial apetitul ori cum alții născu-
turi a obține satisfacția maximă din sexualitate.
din cele frecătoare, acea mulțumire după care
neținem din nebulie în nebulie, conștienți că ne amă-
nășim să iasă din această dramă, alții nu. Iar patima,
desăceam am căutat să o investim cu valoare abso-
lută în viața din sărmanul suflet, golit de har și
propi lui voință.

la Sfânta Scriptură. De curind, un gazetar cu nobile
măsurări și cu a citit din Biblie decât vreo trei cărți,
Biblie protestantă. Ori așa nu vom ajunge nicăieri.
atunci cu atenție, în cit mai multe ediții, de e cu puțință,
grec și la textul grec (ori ebraic) cu atât mai bine.
ar nu ne va mai putea amăgi. Mai ales acum, când
te fi găsită cu ușurință, ce-i drept, la prețuri de trei
la nouă constituit un impediment serios.

...om cind termină de citit Biblia, este eretic, fiind
asta Carte scrisă în cu totul alt timp și mediu, este
necurilor Sfinților Părinți și încreșterea Bisericii.
la putea feri de cursele vrăjmașului !



FEODOR MIHAILOVICI

...de nepă-
minat invocă,
am însă că în
...năzare, fixată
...am în acea
...a aprins pe
...numărul meu
...neobservat
...indol priveau

cu ochii proniți la Feodor Mihailo-
vici care ședea îngândurat într-un
fotoliu.
— Mă lăsați, cine sunteți dum-
neavoastră ?, întrebă acesta.
— Gazetari, a murmurat Ovidiu.
— Nu cumva faceți parte din gașca
lui Pruteanu ori Pipidi ?
— Nu, ne-a ferit Dumnezeu !

SPIRITIȘTII MODERNI

Spiritismul modern își are originea în localitatea Hydesville (S.U.A.), începând cu anul 1848. Intimplător, familia Fox intră în legătură cu spiritul unui fost locatar al casei în care trăia, asasinat cu ani în urmă și ascuns de uelgași în beci.

Ulterior, americanul A. I. Davis și francezul Allan Kardec se ocupă îndeaproape de aceste manifestări. Ultimul este și inițiatorul unei doctrine spiritiste, care a generat aproape o sectă, numită a „spiritiștilor”.

Se caută, firese, ustensile tot mai perfecționate pentru a contacta mesagerii lumii de dincolo. Apar astfel : „psihografii”, un soi de masă mobilă, „spiritoscopul”, folosind un ac arătător și o birtie pe care era scris alfabetul, precum și alte asemenea găselnițe.

Cel mai mult se folosesc însă mijloctorii sau „mediumuri”, persoane ce pot percepe mesajele transmise de spirite. Percepția poate fi vizuală sau auditivă (ori amândouă). Desigur, se găsesc și numeroși șarlatani.

Știința s-a preocupat de aceste manifestări curioase, cu cel mai mare zel în Anglia; în România, astfel de cercetări s-au făcut doar în mare secret. A ființat și pe față, până la venirea comunismului, o „Societate spirituală din România”, fondată în 1931 la București.

Cum am spus, spiritiștii și-au dezvoltat o doctrină și, pe alocuri, chiar un cult propriu. La noi, aflăm în județul Arad, în special, o stranie simbioză între spiritism și Ortodoxie. Doctrina lor este compusă dintr-un amalgam de idei creștine și brahmanice. Pe de-o parte sînt teiști, adică mărturisesc credința în existența lui Dumnezeu, pe de altă parte susțin reîncarnarea sufletelor, căutînd a o susține cu texte biblice, desigur fără a putea fi credibili.

Astăzi, nu există în România o mișcare spiritiștă legalizată. N-ar fi, însă, exclus ca ecologiștii să înființeze vreo universitate spiritiștă...

În romanul „Frații Karamazov”, starețul Zosima arată lămurit că singurul mod cuvințos de a comunica cu alte lumi este rugăciunea pentru cei morți. Aceste rugăciuni sînt disprețuite de sec-tarii neoprotestanți, ei înlocuind legea creștină a iubirii cu trufia egocentrică.



Feodor Mihailovici privi mai atent și mă observă într-un tîrziu :

— Aa, fratele Ioan, ce surpriză ! Ce mai faci, iubite ? Nu te-am recunoscut așa, fără barbă.

— Mulțumesc, bine, frate Feodor. Mi-ai lipsit în toți acești ani. Dar ce crezi, voi lua canon greu ?

— Ei las' că-l faci tu ! Oricum, îmi pare bine să mă stăm de vorbă. Doream și așa să-ți comunic ceva, într-un vis.

— Anume ?

— Uite, vezi ? Nu-l bine ce se în-
timplă ! Eu am avertizat, în „Demo-
nii”, despre ce vor socialiștii. Cam
tot pe atunci, la voi, Eminescu scria
„Partidul roșilor”. Și totuși...

— Lasă, frate, s-avem încredere în
Dumnezeu !

— Tocmai asta-i. Dumnezeu e
peste măsură supărat. Căci vede cum
mulți din păstorii voștri L-au trădat
și v-au trădat, cum politicienii vă
mint, cum presa vă otrăvește...
Neamul românesc este astăzi mai sin-
gure ca oricînd ! Va curge lăcrăși sin-

ge nevinovat și, iubirii mei, să știți
că nimic nu este mai scump în fața
lui Dumnezeu ca o inimă de român !

— Și asta o spuneți dumneavoastră,
un rus ?, întrebă Gabriel uluit.

— Păi, dacă așa este ! Și apoi
ce, noi nu sîntem tot ortodocși ? Ve-
deți, dragii mei, panslavismul și
panortodoxismul noi așa le-am euge-
tat, ca din iubirea noastră să dă-
ruim tuturor. La bolșevici însă, ace-
stea au devenit dorință de domina-re...

— Dar putem spera acum că am
scăpat de comunism ?

— De comunism, da. Însă vin pri-
mejii și mai mari. Sectele (eu am
spus-o, în „Idiotul”), cosmopolitismul,
partidele democratice, un hățiș
întreg !...

— Și cînd ne vom izbăvi ?

— Hm... Stă în puterile voastre.
Dar și la voi văd multă nedreptate,
multă invidie, multă necredință, mult
egoism, multe pofte... Acestea de le
veți birui, nimeni n-o să vă poată
dicta ori distruge !

— Dar vrea cineva să ne distrugă ?

Feodor Mihailovici zîmbi abla
perceptibil :

— Ba bine că nu !... Dar, eu am
arătat, în „Frații Karamazov”, că
munca fără preget și disciplină sunt
armele nebiruite ale creștinismului
naționalist.

— Dar mulți acuză naționalismul...

— Știu, știu, dar vedeți, noi nu
urim pe nimeni, căci îl avem pe
Hristos Dumnezeu și nimic nu ne
mai lipsește ! Dimpotrivă, naționa-
lismul ortodox e rivnitor a împărți
tuturor din preaplinul fericirii sale.
El este gata mai degrabă să sufere
decît să nedreptățească. Iar cel ce
fornăle că-l patriot ori mai știu eu
ce, făgăduind însă pe ceilalți, plin de
vrăjmășie, nu are nimic a face cu
religia iubirii ! Mă lăsați acum
însă, trebuie să plec. Vă rog dar,
fraților, nu lăsați pe români să se
plardă. Nu-l lăsați să răstăcească în
secte ! Nu-l lăsați în patimi ! Nicl
nu știți cît sînt ei de curăți, dar
nu e nici un glas să le arate Călea,
nici un glas !...

ÎNCHIEIERE

Această ultimă discuție ne-a înseninat pe toți. Ba chiar
într-atîta încît putem, pentru a nu sminti pe nimeni, să mărturisim

că senzaționala sedință de spiritism nici nu a avut loc, ci am

năseocit-o noi pentru Dumneavoastră. Și credem că cele scrise nu

vor părea a fi tocmai ficțiune pură. Cu nădejdea că se va fi găsit

în ele și ceva folositor, vă dorește tuturor bucurie robul Dumnea-
voastră,

IOAN SORIN USCA

Cazul DUCA

(Urmare din pag. 11)

săși persoana atentatorului era cunoscută Organelor subalterne au fost însă lipsite de vigilență în ziua atentatului.

Armand Călinescu: op. cit.

La 6 Ianuarie (1934), mă chiamă la telefon noul prim ministru, Tătărescu, și mă roagă să-l vizitez la președinție, având a-mi da un mesaj pentru Mihalache, care e la Dobrești. Chestia, spune el, este foarte urgentă.

Întru la Tătărescu, care-mi spune că dorește o destindere între partide: „Săntem ultima țară în care lumea politică se mănâncă astfel. Din această cauză au crescut curentele anarhiste. Am dorit de mult raporturi normale. Foarte acum, după moartea lui Duca, să se realizeze aceasta în interesul țării. Lăsați-mă să guvernez cel puțin până la toamnă, căci astăzi nu se mai poate dura ca altădată.

Dacă sânt obligat să plec peste trei luni, atunci în orice caz nu veniți voi, deci aveți interes și voi la o destindere. Recunoșc că ar fi o piedică: unele excese întâmplate în alegeri. Sânt gata să dau satisfacție, invalidând unele alegeri ale Senatului. Desigur, nici voi nu veți cere prea mult; nici eu nu voi oferi prea puțin. Să aducem haria politică pe masă.” (...)

„Trebuie jugulată această mișcare. Cum ai văzut, I-am arestat pe Nae Ionescu. Am mână liberă dela rege. I-am spus: „Sire, eu sânt în măsură să cunosc mai bine mediul în care trăiesc. Dacă Majestatea Voastră nu are încredere în mine, eu las locul pe care nu l-am rîvnit”. Regele mi-a spus: „Al toată încrederea mea.”

Îi răspund lui Tătărescu: „Am ascultat cu atenție propunerea ce mi-ai făcut. Voi transmite-o mâine d-lui Mihalache cât de fidel posibil, atât în textul cât și în spiritul ei. (...) Să mi se dea voie să spun — cu titlu personal — următorul lucru: eu cred că ar fi existat o stare de spirit prielnic unei destindere, fiindcă unii din noi am fost de părere că după național-tărăniști să vină liberalii la guvern. Trebuie să subliniez, însă, cum al recunoscut și d-lui, că felul cum s'au făcut alegerile, a creat o stare de spirit cu totul specială la noi în țară.

De pildă, am să-ți relev un fapt. D-ta ești cel am regretat noi pe Duca. Ei bine, totuși, — în țară, la sate — țărănișii spun: va fi fost un om bun, Duca, dar față de bătaile și schingiurile ce am pățimit noi, moartea capului liberalilor a fost o pedepsă a lui Dumnezeu. Relev aceasta ca să vedeți ecoul alegerilor.

Ziarul „Argus”, 26 Martie 1934.

Acuzarea a fost susținută de generalul C. Petrovicescu, asistat de locotenent-colonel Romulus Hotineanu, comisar regal al Consiliului de război. În ordonanța definitivă se prevedea: trimiterea în judecată pentru asasinat, N. Constantinescu, pentru complicitate la asasinat, Doru Belimace și I. Caranica, pentru complot C.Z. Codreanu, general Cantacuzino-Grănicerul, Ing. Virgil Ionescu, Gh. Clime, I. Hodoș, V. Silaghi și I. Dumitrescu, pentru asociație la complot Mihail Stelescu, Ion Z. Codreanu, Ion Moța, Traian Cotigă, Ilie Gârneață, Nichifor Crainic ș.a. — Au fost scoși din cauză Nae Ionescu, director al ziarului „Cuvîntul”, ș.a.

Henri Prosi: op. cit.

În procesul care s'a deschis la București la 19 Martie, s'au prezentat ca martori ai apărării Vaida Voevod, Maniu, Argentinanu, Averescu. Acești martori nu merg până într'acolo încât să-l scoată nevinovat pe asasinul lui Duca, dar dezaproabă la unison dizolvarea Gărzii de Fier. Maniu și Valda uită că el înșiși au dizolvat Garda prima oară în vara lui 1930, Argeșoianu a doua oară în Martie 1932.

Cei trei asasinii sânt condamnați la închisoare pe viață; în ceea ce îi privește pe complici, aceștia sânt uși achițați. Inclusiv Codreanu, comisarul guvernului renunțând la orice acuzație împotriva lor.



Este posibil să ne referim la o chestiune de interes public, care depășește limitele unei provincii și afectează zone limitrofe întinse, în care trăiesc românii dincolo de limitele convenționale ale Banatului, de sute de mii și de milioane ascultători al postului de radio Timișoara.

Recent, factorii decizionali au avertizat pe timișoreni, pe băndăni, că li se va amputa de la 1 septembrie a.c., raza de acțiune a undelor hertziene, de la frecvența de 630 kHz la 909 kHz, reducându-se forța de emisie de la 400 KW la 50 KW, radio Timișoara devenind un fel de stație de radiodifuzie puțin mai întărită. De ce să fi căzut radio-televiziunea din Timișoara în dizgrație, nu putem ști? Știm cu precizie numai că nu putem ști? Știm cu precizie foarte bune, despre acest post, care face cinste națiunii, prin emisiunile de înaltă calitate pe care le face și prin care a izbucnit să-i atragă tot mai mulți simpatizanți și ascultători, lucru de care radio t.v.r., are nevoie pentru supraviețuire. În poziția impasului financiar în care se află, se desființează aproape în totalitate, unul dintre cele mai atractive posturi de emisie din țară? Să nu existe o explicație? Protestele apărute în ziarele din Timișoara și din Banat au dat la iveală mai multe explicații. Se presupune că Timișoara ca oraș martir și erou, este oala bălțată a României și că ar trebui din cauza provocării REVOLUȚIEI dată pe mîna lupului? Prin urmare, cine are interes în această țară să agite spiritele și să amenințe stabilitatea și coeziunea morală a națiunii? Credem că nimeni. De aceea, avertismentul dat de București Timișoarei și Banatului, apare ca o virtuală eroare, ce ar putea să aibă consecințe pentru țară și toți românii iubitori de bine, de cultură și civilizație. A lua și acest puțin de românii din sud-vestul țării, ni se pare o agresiune asupra spiritualității românești. Să ne gîndim că sînt sate, orașe, fabrici, îndepărtate de Timișoara, în care ziarele, revistele nici nu s-au văzut, o adevarată zonă minată, în care jumătate de veac cultura n-a pătruns, iar tot ce a fost rural, țărănesc, a fost devastat și confiscat de putere. Cazul apare neobișnuit, dacă ne gîndim se a făcut socialismul ca radio-televiziunea.

De ne-am afla sub ocupație străină și tot ar trebui să avem puțină compasiune față de acest neam nefericit, încît să nu-l disprețuim dreptul de a aspira la informații în limba maternă. Pînă la REVOLUȚIE de fapt în cea mai mare parte a țării, limba română nu mai era necesară, se ascultau alte posturi străine, se vizionau alte posturi de t.v.; rusești, bulgărești, sîrbești, ungurești. În Banat mulți români au învățat sîrbește și ungurește de la radio și televizor, limba română cădea încet în desuetitudine prin nefolosire, în cultură și informație. Să ne pară rău, de acele vremi din „epoca de aur” și să le redăm fără remușcare? Să nu fim în stare să ne menținem ceea ce avem, dacă nu putem pretinde mai mult? Pentru că în lumea civilizată există un principiu, dacă al mult, se împune să ai și mai mult, în timp ce, opțiu-

nea socialistă” este un principiu paradoxal opus: „dacă ai puțin, să ai și mai puțin”, fiindcă ne-am „omogenizat” în surdicia cu dulul și ne mulțumim cu orice fărîmătură.

Considerăm că atunci cînd se la o măsură greșită împotriva unui subiect de drept, este una, și alta este să afecți o comunitate. În această ipoteză, responsabilitatea este gravă și după toate cîtușurile, codurile internaționale, ea devine imprescriptibilă, deci nu va fi ertată nici de Dumnezeu, nici de neamul românesc.

Gurile rele au găsit și o altă explicație (idem a Banatului) pentru că nici audiența „puterii” ar fi foarte limitată, întrucît Banatul a fost întotdeauna poarta deschisă spre Europa, spre democratizare și civilizație. Cu cât mergi spre răsărit cultura și civilizația este afectată de indoctrinarea bolșevică de aceea în acea jumătate a țării se aflăm majoritatea lagărelor de muncă ale sistemului penitenciar, care ne-a distrus elitele, inteligența creatoare a națiunii. Observația aceasta o poate face oricine, aruncînd o privire în curtea și holurile celor din Vechiul Regat (fără excepții), dar alta este situația în gîndirea și în agricultura din Banat? În timpul dictaturii „bicefale”, Timișoara era orașul occidental, oaza fascinantă a civilizației, spre care veneau tinerii din marginile de

popor fără cultură, este condamnat la înepiere și moarte. Mai mult, ar fi atecăutat cultura minorităților noastre naționale. N-o să ne balcanizăm și noi tratamentul minorităților, care a dus la explozia vulcanului din țara vecină? Nu putem pretinde de la alții, să se poarte mai civilizată cu frații noștri din afara frontierelor, dacă noi dăm un exemplu rău.

Se mai ridică încă o problemă: a emisiunilor care bat tocmai în acele zone limitrofe din sudul Dunării, în care circulația cărții, prescii, a unui abecedar a unei Biblii în limba română, este interzisă și imposibilă de găsit. E vorba de românii timocenți și aromâni. Radio Timișoara se aude pînă în Oltenia și dincolo de Dunăre, în fața Banatului la românii dintre Morava-Timoc, care se scot a fi cca. 2 milioane (după liderii lor politici actuali) iar între Timoc și Vădin, valea Dunării încă cea. 400.000 români. Oare să li se fure ultima rază de lumină românească? Cine are acest interes? Nu sîntem siguri dacă radio Timișoara cuprinde în raza sa de acțiune pe cei peste un milion de aromâni din Macedonia (iugoslavă, bulgară, greacă și albană), iar dacă nu-i cuprinde, ar trebui să o facă, pentru că nici ei nu sînt recunoscuți drept minoritate, încă nu constituie subiect de drept și pe cale de consecință, nici nu mai apar în statistici. Firește politicienii

RADIO TIMIȘOARA — O NOUĂ VICTIMĂ A REGIMULUI

răsărit ale țării să-și cumpere blugi, adidași, dar și carne, salam de „soia”, care se mai găsea doar în această orbe, ce devenise un Eldorado în infernul degenerării și imposturii, împus prin forță și arbitrarul bolșevic.

După ce s-a scumpit hîrtia în mod deliberat, ca să nu mai putem avea acces la informare prin presă, la cartea aducătoare de lumină, se vine cu o decizie derutantă, prin care să fim striviți cu desăvîrșire, să ne întorcem la comuna primitivă. Domnul președinte Răzvan Theodorescu, un distins cărturar, se plînge că jumătate dintre cei care vizionează t.v. și ascultă radio, nu plătesc taxele legale! Dar nu desființînd aceste instituții, nu mutilîndu-le se pot înălța minte răii plătici să-și onoreze obligațiile. Poporul nostru a fost mințit, înșelat, torturat, supus unor închezități fără precedent în istorie, i s-a luat cu japea pămîntul, casele, munca. A fost plătit cu cca. 50 mîrci pe lună, iar acum are și mai puțin, sumă pe care un ziller o poate încasa în Occident prin muncă necalificată dintr-o zi. Nici poporul nu poate fi cîștit, cînd guvernămîntul îl înșală!

În loc ca la t.v. și radio, să se organizeze conferințe, mese rotunde, prin care oamenii de cultură să-l lumineze pe cel dezorientat, să-l dea o minimă educație și instrucție, pe care școala nu o poate îndestula, se recurge la procedee, cu totul ostile lipse de orice eficiență educativă. Este o mare eroare pentru guvernămîntul nostru să nu dă două parole pe cultură, să nu supună pe masa parlamentului o lege a sponsorizării, care să vină în ajutorul instituțiilor culturale, de radio, t.v. etc., suplinind vechile subvenții, care în prezent sînt cu totul absente. Că se s-a făcut este picătura de speranță aruncată-n mare. Trebuie se conjugate forțele, în vederea salvării culturii noastre. Nu putem fi fără inimă, să stîngem ultima candelă care mai strălucește în această zonă de interferență, unde se confruntă mai multe culturi, cu mult mai bine organizate, stipendiate, decît a noastră: maghiară, sîrbo-croată, bulgară, germană etc. Am fi de mirul lumii, dacă nici acest lucru nu l-am întul în al doisprezecelea ceas. Un

noștri iluștri, diplomați din fotoliile confortabile, cel puțin pînă acum, nu am auzit să ridice cu demnitate și curaj vocea, cedînd leșirea lor din anonimat și identificarea lor prin acordarea vechiului statut juridic de „regiuni autonome”, așa cum au fost recunoscuți sub păgînii otomani.

Mai sînt dezavantajați românii din Banatul de vest (cca. 80.000, după statistica oficială ultimă cea. 38.000), apoi românii din Ungaria (cca. 250.000 la finele celui de al doilea război).

Radio-televiziunea română, aparține întregii națiuni, poporul să simtă acest lucru, ea trebuie să fie neutră, să se comporte față de toți românii la fel, dincolo de rivalitățile politice inerente în orice țară, ca o mamă bună, ca un „Pater patriae”. Ea nu poate fi „pentru unii numai, pentru alții clumă”. Să ne gîndim numai cîți țărani, cîți muncitori, cîți oameni de cultură, cîți români din afara frontierelor (sau din țară, care pledează pentru drepturile lor) au fost invitați la radio sau la televiziunea din București? Cîte mese rotunde s-au organizat, pentru aceste milioane de frați uitați și tînuți de guvernămînt de pînă ieri (ca și cel din prezent decamdată)?

Trebuie să vă gîndiți domnilor, că reprezentativ cultural o națiune de 23 milioane, că are și datorii morale față de ceilalți 9 milioane, de dinafară de hotare, iar față de cei 5 milioane din aria de emisie a radioului Timișoara la fel, le-ați lua o patră de pe suflet, lăsîndu-le să le intre în casă lumina lui Dumnezeu.

Este timpul să ne solidarizăm, să dăm mîna, să ne trezim din somnolența încrețită dogmatică, dacă vrem să supraviețuim, să ne afirmăm virtuțile pentru cultură și civilizație.

O eroare comună poate statornici dreptul la greșeli fatale, în viitor. „Errare humanum est perseverare diabolicum”.

ASOCIAȚIA „ASTRA ROMANA” TIMIȘOARA

Președinte do onoare, Nicolae — Mitropolului Banatului; președinte: prof. univ. dr. Eugen Todoran; vicepreședinte: prof. univ. dr. Ing. Panu Olivan; prof. univ. dr. Ing. Radu Vlădeș, prof. univ. dr. Mihai Dragomirescu, dr. Ing. Decobal Anastasescu, Ioan Tuloi; secretar general, Cristea Sandu Timoc.

— Iubito Părinte, marea noastră durere aceasta este, că vedem cum intelectualitatea română, ce o dorcam că-luza Neamului nostru, a trădat Ortodoxia și românismul, propunând în loc un amalgam inconsistent între cosmopolitism și laxism religios.

— Da, este o durere pe care o înecăm și care are rădăcini mai vechi. Până în secolul XVIII, deci până în epoca fanariotă, era o unitate sfântă la noi care ne păstra puritatea. Neamului, celui românii de pretutindeni erau ortodocși și români, într-o unitate desăvârșită. Astfel, Dimitrie Cantemir nu cunoștea, în „Descripția Moldovei”, altă credință decât cea ortodoxă. Ori, în secolul XVIII s-au produs două mari dureri.

În 1700 înțit, prin ruptura produsă în Ardeal, cind o parte din bieții români au fost determinați să părăsească Ortodoxia, pentru privilegii, căci suferințele erau foarte mari. O parte, așadar, dintre români, au trecut la unire cu Roma. Nu vreau să judec pe nimeni căci nu am calitatea. Dumnezeu ne judecă pe toți, dar durerea a rămas durere și ruptura a rămas ruptură. Pentru că au suferit pe urmă frații ortodocși. Se știe că, în răscoala lui Horea, preoții Ortodoxiei au luptat alături de Horea, cum a arătat clar Lucian Blaga. Ceilalți au rămas deoparte, străini de ortodocși. A fost o ruptură dureroasă, și pentru ce? Pentru privilegii, „privilegiulor”, așa le numeau ei. Că, altfel, au rămas cu credința aceeași, Liturghia aceeași. Dacă era vorba de o conștiință curată a credinței, vezi, Doamne, că credința apuseană ar reprezenta pentru dinșii adevărul, sau adevărul mai adâncit, atunci ar fi trebuit să renunțe la Liturghia și Legea răsăriteană. Dar e limpede, noi știm ce înseamnă sfânta Ortodoxie. Ea a păstrat neștirbită dreptă credință, de la început și pînă astăzi. Deci, atunci s-a produs această ruptură, pentru privilegii și pentru putere, căci poplitatea reprezenta atunci o putere pentru bieții valahi care erau subjugati.

Al doilea moment dureros, dureros, a fost stăpînirea fanariotă care a îndepărtat pe unii boieri și intelectualitatea secolului al XIX-lea de Ortodoxie, sub influența Revoluției franceze și a lumii apusene. Firește, însă, că adevărul intelectual al român cu conștiință ortodoxă... Mai refer, dintre ei, în secolul XIX, la Eminescu, la Caragiale, care a lăsat pagini deosebit de substanțiale și frumoase pentru Ortodoxie, iar în secolul XX, de asemenea, între cele două războaie, marii noștri gânditori, Naș Ionescu, Mircea Vulcănescu, Nichifor Crainic, care au mărturisit sfînta Ortodoxie, cu o conștiință românească.

Aceste situații istorice însă, s-au adîncit pînă astăzi. Cea mai mare durere pentru noi este că intelectualii noștri nu cunosc Ortodoxia. Dacă ar cunoaște-o, atunci ar înțelege-o, ar iubi-o, ar înțelege că ea reprezintă, deodată, creștinismul cel mai pur și mai profund și, de asemenea, religia însăși. Sorin Dumitrescu a numit foarte bine Ortodoxia ca fiind „religia mondială”.

Ortodoxia trebuie doar să fie cunoscută și iubită!

— Dar cum se pot numi intelectualii aceia ce s-au rupt de Sfinții Părinți? Ce mai rămîne din cultura europeană fără de cultura patristică?

— Această întrebare, iarăși, este de aceeași valoare.

Te rupe de rădăcini! S-a spus că cel care își rupe lanțurile, se eliberează, dar cel care își taie rădăcinile, moare sufletește! Avem însă în vedere și alt fapt: că Sfinții Părinți, odă cu Dumnezeuiasca Evanghelie, care este Revelația supremă, trăiesc în subconștientul nostru colectiv și personal, ca să folosesc expresia ale lui Jung. Grecia antică, întreaga tradiție filozofică și, dacă vrei, religia arhaică, conștiința umanității deci, Sfinții Părinți le-au sublimat, îmbogățit și înduhovnicit. Deci valoarea Sfinților Părinți constă în aceea că aflăm prin ei, în întregime, bogăția culturii și spiritualității umane.

E un fapt semnificativ că, de vreo sută și cincizeci de ani încoace, Apusul se îndreaptă către Sfinții Părinți. Să amintim bogata colecție Migne sau, de la 1940 încoace, „Sources Chrétiennes”.

Și la noi în țară, începînd cu anul 1938, cu seria „Izvoarele Ortodoxiei”, s-au publicat lucrări ale Sfinților Pă-

ȘFÎNTA ORTODOXIE ȘI CONȘTIINȚA ROMÂNEASCĂ

Interviu cu Părintele
CONSTANTIN GALERIU

rinți. Din cauza greutăților financiare însă, s-au tipărit puține volume. Dar acum, Patriarhia română a început editarea operelor Părinților și scriitorilor bisericești, din care au apărut deja 24 de volume. Apoi, Părintele Stăniloae, cu ofranda vieții sale, ne-a dăruit cea mai bună ediție a Filocaliei din întreaga creștinătate. Cea mai bună! S-au publicat 11 volume și este în perspectivă acum cel de-al doispzezecelea volum, la Editura noastră, „Harisma”. Avem deci această bucurie, ca noi să posedăm cea mai bună ediție a Filocaliei din întreaga lume creștină și poate cea mai profundă operă de specialitate a umanității.

Filocalia este iubire de frumusețe spirituală, cea mai sfîntă pentru credință și conștiința unor oameni. Și e dureros cînd oameni de spiritualitate și de cultură din Apus iau de la noi pildă de modul de a gîndi și de a medita pe

— Mai poate însă, Părinte, rămîne român acela ce privește spre Roma sau aiurea?

— Vedeți, astăzi comuniunea trebuie privită autentic, nu printr-un soi de aservire sau trădare a identității tale, ci prin păstrarea lăntului dat fiecarei, cu care să contribuie, prin propria ta originalitate, la opera comună. Altfel, dacă te identifice cu specificul altuia, devii inutil. Nu mai ai un aport al tău personal. Noi prețuim toate valorile Apusului și tocmai așa îi respectăm, cerîndu-le reciprocitate, cu conștiința că avem și noi ce oferi Apusului.

Să dau un singur exemplu. Poate ați auzit că, în Franța, o mulțime de catolici trec la Islam. Rămîn uluiți! Cum e cu puțință asta? Noi am stat cinci sute de ani sub ocupație turcească. Grecii, la fel. Și am trecut noi la Islam? Sau dincolo, în Uniunea Sovietică-

Părintele Constantin Galeriu s-a născut în Răcățiu, județul Bacău, la 21 noiembrie, în anul 1918. Urmează Seminarul Teologic „Sfîntul Gheorghe” din Roman și Facultatea de Teologie din București.

După 30 de ani de pastorație în Ploiești, mărturiseste Ortodoxia românească prin trei ani de detenție pentru predică. Ulterior, va lua doctoratul în teologie, cu teza „Jertfă și rîscumpărare” (publicată anul acesta de Editura „Harisma”). Din anul 1973 este numit profesor titular de Omiletică și Catehetică la Institutul Teologic București. Totodată, este paroh la biserica „Sfîntul Silvestru” din centrul Capitalei.

În curtea acestei sfînte biserici, Părintele Galeriu, sosit doar de un ceas dintr-o călătorie, a binevoit să răspundă întrebărilor noastre.

această operă de spiritualitate, iar. În țară aceasta nu este cunoscută. Gînditori și teologi din alte țări apreciază teologia noastră igr scriitorii noștri nu!

— Ba chiar sunt voci, în ziua de astăzi, ce inferează „gîndirismul”, de pildă...

— Val! E cu puțință? Făceam următoarea analiză: Intelectualitatea noastră, cu rare excepții, din secolele XVIII și XIX, s-a îndepărtat de Ortodoxie, dar între cele două războaie au apărut capete luminate și tocmai datorită „gîndirismului”. Pentru că Nichifor Crainic, după ce a preluat conducerea „Gîndirii” și a adus-o de la Cluj la București, în 1923, scriînd, programatic, „Iisus în Țara mea”, a adunat în jurul „Gîndirii” cele mai bune condeie ale culturii românești. Atunci s-a creat un curent de gîndire profund românesc și ortodox. Poate va avea bun-

Dumnezeu ca să ne dele acum un alt suflet românesc de înaltă conștiință, de orientare pur ortodoxă și de conștiință românească și să reînvie spiritualitatea noastră, spiritualitatea, gîndirea, a Mioritel și a Meșterului Nașle care ne marchează nouă autenticitatea și identitatea noastră. Substanța acestor balade vine din duhul Ortodoxiei răsăritene. Pentru că, spun, unii, vezi Doamne, noi am fi cei care am fi aparținut oarecînd de Roma, Roma, se știe, este centrul Bisericii apusene și reprezintă spiritualitatea apuseană, pe care noi o cîntăm și o respectăm, dar spiritualitatea noastră este cea ortodoxă.

că, sunt republicii întregi musulmane. Au trecut rușii la Islamism? Atunci? Ei nu și-au lăsat credința lor ortodoxă. Pentru că ortodocșii au conștiința profundă a identității lor. Și atunci, să trecem noi la Catolicism pentru că, prin acesta, să ajungem la Islam? E cu puțință?...

— Credeți că Neamul românesc va rezista tuturor vrăjmașilor și ideilor dizolvante?

— Eu am nădejde că poporul nostru dreptcredincios, țărănul nostru, va rămîne statornic în identitatea sa. Mă gîndesc în clipa asta la bieții basarabeni. Cît au suferit!... Dar și-au păstrat identitatea românească și ortodoxă, chiar și între Nistru și Bug! Mai cu seamă la sate. Țirgovești, sărmanii, s-au mai pierdut...

Ei, avem deci nevoie de satul nostru, deși supus unei tragice evoluții. Apoi de mănăstirile noastre, de credincioșii noștri autentici, păstoriți de conștiințe înalte. Credincioșii trebuie, mai ales, să cunoască sfînta noastră Ortodoxie. Să n-o trădeze! Să rămînă în dragostea lui Hristos!

Avem altele pilde! Cît s-au luptat, săracii, românii din Transilvania! Să spun doar de Ilie Ionescu ori Sava Brancovici. Sau în Moldova, îi avem pe Verlaam, Dosoftei, Dimitrie Cantemir... În Muntenia, de asemenea, Antim Ivireanul, Udriște Năsturel, Brîncoveanu, Matei Basarab... A fost secolul de aur, înțelegeți? Așa că nu se poate spune că pe noi, vezi Doamne, ne-au luminat

Școala ardeleană și urmașii lor, fără de care am fi rămas niște înapoiati! Ce n-închinat secolul de aur, secolul XVII?

Printre altele, vă dau acest amănunt: Constantin Brîncoveanu, afară că și-a păstrat sfînta Ortodoxie, a primit martiriul și pentru că sultanul dorea să se declare urmaș al bazeilor bizantine și avea nevoie de recunoaștere din partea principilor ortodocși. Și n-au vrut! Cu prețul sacrificiului suprem! Deci la ce nivel erau socotii atunci principii ortodocși din țările române! Nu eram, așa..., miște provinciale neștiuți de nimeni!...

Altfel cum a ajuns Dimitrie Cantemir să fie numit membru al Academiei din Berlin? Ori cum de Petru Movilă a întemeiat, la Kiev, prima școală superioară din Rusia? Eram noi așa de înapoiati că fără greco-catolicii sau Școala ardeleană n-ar fi știut nimeni de noi și n-am fi făcut nimic pe lumea asta?

Noi îi prețuim pentru că s-a trezit în ei conștiința românească, dar s-au rupt de frații lor și așa este o durere! Și i-au lăsat să sufere pe frați, i-au lăsat să sufere!

Sfînta Ortodoxie este adevărul cel mai adînc și cel mai luminos, cel mai deplin! Ea este Maica sufletului românesc! Gîndiți-vă, și în ziua de astăzi, cu puritatea ei, cu blîndețea ei, ea este unitatea Neamului românesc.

Noi n-am cunoscut războaie interconfesionale. Vedeți, în Irlanda, pînă astăzi se ucid între ei catolicii și protestanții. Nu s-a pomenit la noi așa ceva. Am primit mai degrabă noi să pătîmim!

— Dar cine vrea să vadă martiriul Bisericii noastre?...

— Noi nu facem publicitate de tot martiriul Bisericii noastre... Știu un preot la Hărlău, Părintele Bejan, sărmanul; aproape 48 de ani a stat sub detenție! Aproape jumătate de veac! Și nu știe nimeni de el, nimeni nu face caz.

...Noi nu ne plîngem. Nu putem noi să ne aflușăm! Astea Dumnezeu le știe, cele scrise în cartea vieții. Dar m-a durut să văd scris „Biserica trădătoare”! Noi sintem Biserica trădătoare? Am trădat noi poporul? Cînd noi tocmai în acești 40 de ani am publicat cea mai bogată, cea mai importantă operă din istoria Bisericii noastre. În orice domeniu: și în cel dogmatic, și în cel moral, și în cel liturgic, apoi istoric, zece de teze de doctorat, toate de adîncime, de analiză, toate acum, în timpurile astea... Cu jertfele noastre și cu riscurile noastre. Pe lîngă faptul că au circulat în popor o mulțime de cărți de spiritualitate, de tîna rugăciunii, de isihie, tîna unirii cu Dumnezeu prin rugăciunea lui Iisus... Dar toate acestea fără publicitate. Zgomotul face puțin bine și Binele face puțin zgomot!

Noi nu vrem să criticăm pe nimeni, ori să spunem că sint mai mult sau mai puțin în Adevăr, sau, ferească Dumnezeu, că spunem despre ei că sint trădători! Dar e durere și înaintea lui Dumnezeu este osîndă să rostescă asemenea cuvînte! la adresa unor frați! Mai adînc decît toate trebuie să cunoaștem Adevărul, iubirea și smerenia. Aceștia sint stîlpil.

— Uniiți mai susțin că nu sint principii doctrinare care să ne despartă. Dar ce chip ar mai avea Hristos de-ar fi să primim numai pe „filioque”?

— Dar cum să nu! Înțit, cum să spul că Papa este infailibil? Doamne păzește, un om fără păcat? Da? Și să spui că Mîntuitorul a întemeiat Biserica Sa pe Petru? Păi, a întemeiat-o odăată pe Adam, pe un om, și a căzut. Cum putea să o întemeieze a doua oară tot pe un om? Doar și Fericitul Augustin așa a mărturisit, că a întemeiat-o pe Hristos Care e Pîntra. Și Petru tot așa spune despre Hristos. Și Mîntuitorul se referă la Psalmist care spune: „Pîntra cea din capul unghiului”. Să susțit, deci, întemeierea Bisericii pe Petru, este o greșală capitală.

Sau acest absolutism apusean... Noi respectăm pe Papă ca îndîlătorul Bi-

Interviu realizat de
IOAN SORIN USCA

(Continuare în pag. 12)

SFINTA ORTODOXIE...

(Urmare din pag. 11)

sericit apusene și, în primul mileniu, el era un „primus inter pares”, primul între egali. Nu altfel, nu juridic sau absolutist dar, atunci când papii au lăsat și o putere lumească, pentru care au intrat în conflict cu principii, ideea absolutismului l-a cucerit. Când episcopii Romei luptau și îmbrăcau zale, purtând arma în mână, cum era oare? Iulian Cezariu, cel care a condus delegația Romei la Sinodul de la Ferrara — Iorenza, a murit în luptă, nu? Și e doar un caz Ortodoxiei nu au conceput spiritualitate și credință creștină în felul acesta. Mîntuitorul S-a sacrificat El, nu a sacrificat pe alții pentru El. Când l-a spus Petru: „Întă două săbii”, i-a răspuns: „E de ajuns, nu înțelegi, nu-i vorba de săbii de acestea”. În creștinism, lupta este numai duhovnicească, și stă, nu cu arma! Cu violență? Nu! Apuseii au spus cîndva, ba chiar și Fericiții Augustin de data aceasta, că pentru salvarea sufletului culva poți să-l și silești, prin violență.

Dar, dacă Adam Cel nou, Iisus Hristos, S-a intrupat de la Duhul Sfânt și din Fecioara, fără a fi implicat omul, bărbatul violent care, de la Cain încoace, poartă în el singele violenței, atunci întregul comportament al Noului Testament este duhovnicesc. Nu știu dacă mă fac înțeles. Observați, totul se face numai duhovnicesc, nu cu arma. Fericească Dumnezeu!

— Dar dacă Neamul românesc se află în primejdie de moarte, nu se cuvine nouă a trage sabia?

— Aceasta este o altă problemă. Sfîntul Vasile cel Mare admite, într-un numit fel, apărarea. Dar, să revenim Dumneavoastră ați spus de „filioque”. „Filioque” este tot o formă de subordonare, e o dramă cu „filioque”, pe care oamenii nu o înțeleg în profunzimea ei. Nu e vorba numai de faptul invocat atunci, în secolul VI, împotriva arienilor, ca să dea o însemnătate deosebită Fiului, că El e implicat în pucerea de la Sfînt. Se știe că, după aceea, Papa Leon al III-lea, în timpul lui Carol cel Mare, a pus să se scrie, la Biserica catedrală din Roma, cele 12 articole ale Simbolului credinței, fără a daosul „filioque”. Și spune acolo: „Acesta eu, Leon, le-am scris, din iubire pentru credința ortodoxă”.

Dar, pe urmă, s-a stăruit și s-a mers în paralel cu absolutismul papal, în sensul doctrinei absolutiste după care Papa se consideră vicarul Fiului lui Dumnezeu pe pămînt și, atunci, așa precum Duhul Sfînt poruncește „fi de la Fiul”, deci este subordonat Fiului, tot așa Biserica este subordonată Papului. Observați?...?

— În încheiere, ce sînt aveți Dumneavoastră a da credințioșilor ce-ar voi să pună la capăt viciul în Hristos?

— Să alba constința aceasta fundamentală, așa cum spune la Paștele Apostolilor 2,42, că cei dintîi creștini stăruiau în învățătura Apostolilor, în comuniune sau legătură fraternală, în frîngerea pîinii și în rugăciune. Am putea stabili ordinea în felul acesta: Să iubescă rugăciunea, să iubescă Scriptura și pe Sfîntul Părinte, să iubescă Sfînta Liturghie și să iubescă comunitatea, unitatea Neamului nostru, unitate în Sfînta Ortodoxie! Eu aș zice legătura divină cu lumea. Alina nu este o legătură obișnuită, ea la Eminescu: „Eu te priveam cu ochi păgîni și plini de suferință...”. Una este să te privească cu ochi păgîni și alta este să te privească cu ochi curățiți. Să privești cu înțelegere divină, să privești cu iubire divină. Aceasta este legătura între oameni!

Ortodoxii noștri să-și cunoască această unitate sfîntă în sfîntul Bisericii și să cunoască adevărul sfînt al Ortodoxiei citind Scriptura și pe Sfîntul Părinte, urmîndu-se cu Sfintele Taine în Biserica, în „una, sfîntă, sobornicească și apostolică Biserica”.

Așa să ne ajute Dumnezeu și țărîrîli și preoți, noi toți, să ne facem datoria să-i slujim!

— Mulțumim, Părinte, și Dumnezeu să ne ajute!



MIRCEA ELIADE

Din nu cunoști încă voluptatea de a-ți crea viața așa cum o crează o operă. De a plămădi cu brațe tari pasta rezistență și înfiorată, de a îmbrățișa blocul inform ca pe un trup, de a-l schița linia cu divine mișcări, de a-l privi înfrigurat cum se luminează și crește, și crește... Totul îți stă în putere. De ce profeții trecutului dumilescă trecutul adevărat, vast și profund ca un cer, trecutului cu eroi și cu nebunii, cu sfinți și cu asasinii, cu femei și cu nave, cu spinzurații și cu epopei?... Acela îți poate fi îndemnul.

MIRCEA ELIADE — Scrisori către un provincial

Mitul răului

Întă, Mircea Eliade în „Buna Vestire”, din 17 decembrie 1937: „Astăzi, întreaga lume se află sub semnul revoluției, dar în timp ce popoarele trăiesc această revoluție în numele luptei de clasă și al primatului economic (comunismul) sau al statului (fascismul) sau al rasei (hitlerismul), Mișcarea Legionară s-a născut sub semnul Arhanghelului Mihail și va învinge prin grația divină. De aceea, în timp ce toate revoluțiile contemporane sînt politice, revoluția legionară e spirituală și creștină. În timp ce toate revoluțiile contemporane au drept scop cucerirea puterii din partea unei clase sociale sau din partea unui om, revoluția legionară are ca scop suprimarea neamului, reconcilierea neamului românesc cu Dumnezeu, cum a spus Căpitanul. De aceea Mișcarea Legionară se distinge de tot ce s-a făcut pînă azi în istorie, și victoria legionară va aduce cu sine nu numai restaurarea virtuților neamului nostru, o Românie activă, demnă și puternică, ci va crea un om nou, cores-punzînd unui nou tip de viață europeană. Omul nou nu s-a născut niciodată dintr-o mișcare politică ci s-a născut totdeauna dintr-o revoluție spirituală, dintr-o mare schimbare interioară.”

Mircea Eliade în „Buna Vestire” (ziarul central al Mișcării Legionare al cărui redactor șef a fost într-o anume perioadă și G. Noica).

Următorul raționament are loc în ceața cerebrală și suflătească a cititorului întîmplător. „Autorul acestui articol are ceva de împărtăși cu Mircea Eliade și în consecință îi caută nod în papură încercînd să-l asimileze doctrinei legionare.”

Să încercăm totuși să vedem dincolo de sintagmele stereotipe ce ni s-au inoculat timp de 45 de ani și care, iată, acum au încă o deosebită priză la publicul inert.

Să încercăm să nu cădem nici în extrema cecalită, adică în tendința de a face o propagandă ieftină și gratuită avînd drept scut cuvintele unui Eliade, ale unui Noica, ale unui Iorga sau Nae Ionescu, reale valori ale culturii românești și prin aceasta ale culturii universale.

Ceea ce ei au scris rămîne bun scris și orice încercare de a absolutiza în mod idiot cele scrise de ei pentru a le folosi cu meschinărie în orice fel de polemică la adevărată cultură a celui ce și-ar asuma o atare întreprindere. Deci, revenînd, ceea ce Eliade a scris în „Buna Vestire” nu dovedește nimănui nimic. Doar că un om ca Eliade a simțit, a gîndit și a exprimat la un moment dat toate acestea relativ la momentul spiritual al vremurilor în care viețuia.

Pe de altă parte, ne uităm în jur și sesizăm astăzi, după o revoluție împotriva unei mentalități la urma urmei, observăm că a și se alătura într-o polemică sau o discuție în genere, titlatura de legionar, constituie un efect sigur de a compromite orice personalitate, orice acțiune. Observăm cum intelectualii de înaltă ținută se „împroașcă” reciproc calificîndu-se unii pe alții drept legionari, respectiv „pui de legionari”, „hidră legionară” etc. Toate acestea ar fi explicabile dacă ar fi vorba de omul de rînd care nu are timp să caute, să cerceteze. La nivelul „elitei” însă, elita care are rolul de a deschide ochii „poporului”, aceste manifestări se explică doar prin reala ignoranță a acestora și prin lipsa de interes în a cunoaște și a face cunoscută istoria așa cum a fost, nu cum au scris-o cel puternic. O altă explicație ar putea consta în frica înțeleo-

tuului împinșit de a deschide un subiect tabu, nesimțîndu-se în stare să reziste calificativului de „legionar” pe care dușmanii în ale activităților sale nu vor întîrzi să i-l confere. E însă trist că frica de judecățile superficiale, de sentințele imediate ale opiniei publice, determină pe orice om „cu scaun la cap” să se abțină de la „propagandă”. Putem vorbi deci despre un oarecare iz de dictatură a opiniei publice, întîrînită prin reaua voință ori prin interia manipulatorilor de mentalități stereotipe, necesare de altfel în campaniile electorale.

Revenind acum la Eliade, simpla existență a judecăților, simțămîntelor sale privind legionarismul, ne obligă nu să reevaluăm ori să re-judecăm sentimentele stereotipe cu care am fost obișnuiți, ci doar să ne apropiem fără patimă și să cercetăm acest fenomen unic în spiritualitatea neamului românesc, care a avut și părți mai puțin bune, dar și momente de înaltă ținută. Este vorba de istoria neamului nostru, și dacă ne respectăm, trebuie să învățăm a ne cunoaște altfel decît în lozinci idioate.

GABRIEL TIMOCEANU

Documente actuale

NICOLAE IORGA.

„Oameni cari au fost...”

DOI BĂIEȚI VITEJI:

MOȚA ȘI MARIN

Luptînd pentru credința lor creștină și pentru cinstea poporului lor, pentru ce este etern, scump și curat în latină neobolșevizată, doi tineri Români, doi băieți viteji, Moța și Marin, au căzut înaintea Madridului apărut de Roșii.

Când, în zilele din urmă, îndepărtăm stirea de o monotonie desăvîrșită, în cluda măcelului zilnic, cu privire la ce se petrece, în miez de iarnă, acolo, în ne-norocita Spanie, nu ne gîndeam că între aceia cari și-au dat viața luptînd pentru cauza cea bună erau și acești doi fii ai țării noastre.

Prînsi de un entuziasm care se cere condus și nu înăbușit, pentru că altfel rămîne celalt entuziasm, contra cărului Statul nu poate lupta îndăjuns și mai ales singur, încălziți de o idee căreia i se închinaseră întregi, ei și-au zis că e preferabil, decît să facă în România înșși o agitație care nu-l aduce totdeauna bine, să meargă acolo unde nu sunt discursuri și demonstrații de stradă, ci omul stă în fiecare clipă în fața morții pentru ce crede el că e sfînt și mare. Și — au căzut.

Cine știe ce va ieși din cumplita furtună care s'a abătut asupra depărtatului pămînt latin unde se varsă sânge din toate rîurile unui nobil neam! Dar, dacă vreo dată vom vedea Spania cum a fost, cum trebuie să fie, se va putea spune la noi, cu înduioșată mîndrie, că pentru aceasta au curs cîteva picături din sângele scump al tineretului nostru.

19 Ianuar 1937

* N. Iorga, „Oameni cari au fost”, vol. IV, București, Fundația pentru literatură și artă „Regele Carol II”, Bv. Lascar Catargi nr. 39, 1938.

VĂ PUNE LA DISPOZIȚIE

TAINELILE CARE DOR ALE ISTORIEI



DISCUȚIA EMINENȚEI SALE, RABINUL ȘAFRAN, CU CĂPITANUL LEGIUNII, CORNELIU ZELEA CODREANU

NECUGETAREA ȘI BUNUL SIMȚ

În România, anul 1989 a reprezentat etapa finală a mașinațiunilor de culise, întocmite de conspirații autohtone și străine, în scopul lichidării regimului stalinist. El a culminat printr-o apoteoză, crezută și trăită de români asemenea unui fenomen spontan. Mai apoi, anul 1990 s-a concretizat prin efortul uzurpatorilor de reinstaurare a pirghiilor politico-represive și a aparatului propagandistic de impact asupra opiniei publice. Pe ruinele vechiului sistem tocmal de ei nimic (cu aportul frenetic și inocent al populației de bună credință) acest an le-a fost de ajuns proaspăt instaurării stăpîni în întreprinderea lor de consolidare a noii orînduirii cu alură democratică. Decembrie '90 — pentru noi toți un eșec pe linie — a venit ca o certificare a capacității de control și conducere pe care noul regim instalat în București o manifestă.

Iată deci că, siguri pe ei, noi șefi intră plini de speranțe în ianuarie '91. Cu un fast rar întâlnit chiar și pe vremea odiosului, în sala defunctelor congrese, transmisă în direct, comemorarea unor imaginea victime de la abator marchează începuturile asaltului propagandistic în contra neamului românesc, a credinței sale creștine și ortodoxe. Capetele de afiș: cîteva triste figuri ale nomenclaturii comuniste în frunte cu Alex. Bărlădeanu și eminența sa cunoscută, dl. Moses Rosen. Campania minciunoasă, nu de puține ori chiar injurioasă la adresa neamului și istoriei sale, va culmina în această vară prin acțiuni și manifestări provocatoare, chiar insolente:

— jocul de-a „uite popa, nu e popa” cu legea siguranței naționale

— introducerea termenului de „holocaust” în istoria României (o flagelare de care nici măcar bolșevicii nu au fost capabili)

— înlocuirea monumentelor comuniste cu altele cel puțin la

fel de „apropiate” sufletului românesc

— alimentarea artificială a unui așa zis curent antisemit în rîndurile opiniei publice românești.

Intr-atît de îndrăzneală (ca să nu spunem obraznică) a fost șarja celor cîteva minți venetice și înecoșate de duhul răului, încît nu mult timp a trebuit să treacă pentru ca personalitățile de seamă ale evreimii, cît și reprezentanți pe diverse planuri ai statului Israel să se vadă nevoiți a lua poziție în contra aberațiilor de-

RABINUL ȘAFRAN FACE PUBLICĂ INTREVEDEREA SA CU CĂPITANUL

Rabinul Șafraan a fost conducătorul comunităților evreiești din România, apoi în Elveția și la New York. Numai aceste date și ele sînt mai mult decît suficiente pentru a creiona caracterul viguros al personalității sale pe eșichierul lumii evreiești.

Ei bine, acest om a publicat în anul 1979, la Ierusalim, o car-

punsuri, argumente, pentru a ne despărți ca prieteni. Venisem la el cu sinceritate.

Il văd cum se ridică, imi întinde mina și-mi spune:

— „Am avut mare plăcere de întîlnirea noastră. Nu știu dacă am rezolvat probleme dar am învățat fărîme din taina infinită a credinței.

Eu n-am venit să provoc ură sau război. Mi-e sufletul curat. Nu știu dacă toți legionarii gîndesc ca mine. Dacă un evreu a fost lovit sau rănit ori jignit pe plan moral, iartă-i pe răufăcători. Ei nu-s decît oameni, poate chiar buni creștini. Nu pe omul superior încercăm noi să-l șlefuiim, ci pe omul-om.”

Am plecat. Am cîntărit mult ultimul său răspuns. Am văzut în trăirea lui un început de logică.

Apoi a venit tăvălugul: Codreanu a fost ucis din ordinul lui Carol al II-lea, în 1938.

Nu știu dacă am procedat bine, redînd această convorbire cu Căpitanul. Am vrut ca să se vadă ideile unui conducător politic, care a plătit cu viața pentru convingerile sale, trăgînd după el mase nevinovate, însetate și ele după o bucățică de dreptate.”

Concluzia? Iată-o:

— la Nürnberg, Tribunalul Militar pentru judecarea vinovaților războiului mondial absolvă Mișcarea Legionară de orice acuză; Tribunalul de la Nürnberg — instanța supremă în acest resort

— rabinul Șafraan, o somitate de necontestat în lumea evrească, s-a văzut mai sus ce afirmă relativ la Corneliu Codreanu, pe care l-a cunoscut personal, și la Mișcarea lui

— evidente de aceeași natură, mai mici sau mai mari, puteți întîlni la tot pasul; noi aici am abordat numai una.

Astfel că ar fi nimerit ca toți cei ce stînesc campanii de ură și antisemitism (impropriu poporului român) să considere că, făcînd aceasta, se plasează pe o poziție de dușmănie față de neamul românesc. Iar dacă românul creștin-ortodox știe a lerta pe cel nevinovat, nesăbuit sau bezmele, nu înseamnă că va lăsa repede pe dușmanul care constant se pune în calea destînlui său.

OVIDIU GULEȘ

„Nu știu dacă am procedat bine redînd această convorbire cu Corneliu Zelea Codreanu. Am vrut ca să se vadă ideile unui conducător politic care a plătit cu viața pentru convingerile sale, trăgînd după el mase nevinovate, însetate și ele după o bucățică de dreptate.”

RABIN ȘAFRAN

„Am avut mare plăcere de întîlnirea noastră.”

CORNELIU ZELEA CODREANU

bitate în special de dl. Rosen. Domn care se întîmplă să fie și rabin-sef al cultului mozaic din România. Funcție de mîncă, moștenită de pe vremea Ceaușescului — cel ce vindea evrei pe dolari.

Acestea fiind spuse, a sosit momentul să clarificăm cui trebuie să mulțumim („din inimă”) pentru starea — artificial creată — de antisemitism din România. În primul rînd dlui. Rosen și alor săi parteneri în ale provocării și învrăjbirii interetnice. În nici un caz linia constitutivă spiritual-creștină a neamului românesc nu poate fi acuzată de ură de rasă, antisemitism sau șovinism. Istoria ne stă mărturie cum că neamul nostru s-a născut sub stăpînirile și prigoanele celor veniți aici să cucerească și să exploateze, că neamul astfel și-a trăit mileniul, iar seuretele și răzlețele luminisuri ale biruinței n-au stîrnit pe români la răzburări singeroase și gratuite în contra dușmanilor lor. Alît supus, cît și biruitor, neamul românesc a dovedit întotdeauna o exemplară linie de bun simț.

Iar pentru că am avansat această afirmație cu reală seriozitate, o vom argumenta prin cele ce urmează.

Titlul ei: „Karl Marx antisemit”. Aici este inserat un fragment referitor la întrevăderea avută de autor cu Căpitanul Legiunii, Corneliu Zelea Codreanu. Cele ce vor fi citate mai jos s-au rostit la 11 februarie 1937, atunci cînd fenomenul legionar cuprinsese întregul tineret al țării, puțin înainte de alegerile foarte strînse din decembrie '37, cînd Partidul Total pentru Țară ieșise al treilea pe liste. Biruința legionară plutea în atmosferă. Lovitura de stat carlistă din '38 de abia reușind să o întîrzie cu numai doi ani. Încă un lucru demn de notat: pe atunci, în România trăiau peste un milion de evrei în vreme ce Europa întreaga asista la ascensiunea nazismului antisemit în Germania lui Hitler.

„Intrasem la Casa Verde la ora 1 și 20 — spune rabinul Șafraan. Vorbeam de acum de peste două ceasuri. Eram decis să mai rămîn, pentru a pleca limpezit. Nu era o discuție de cabinet, ci s-au amestecat aici durerile lumii. Știam că l-am pus într-o situație delicată. De afară răzburău voci care ne împiedicau să ne concentrăm. Adevărurile lui și ale mele, ardeau, chinuiau gînd și suflet, cersîndu-și răs-

CAZUL DUCA

Monitorul Oficial, 9 Decembrie 1933.

Consiliul de Miniștri, în ședința din 8 Decembrie 1933, luând în deliberare referatul d-lor miniștri de justiție și interne, având în vedere că în țară funcționează o grupare politică, denumită la început „Legiunea Arhanghelului Mihail”, iar azi „Garda de Fier”.

Considerând că prin programul și acțiunea sa din ultimul timp această grupare urmărește, pe de o parte, schimbarea ordinii legale în stat și, pe de altă parte, întronarea unui regim social și politic contrar celui statal-cit prin Constituție, cit și prin tratatele de pace;

Având în vedere că, după cum se constată din feferalele d-lor miniștri de justiție și interne, mijloacele de acțiune ale acestei grupări sînt teroarea și violența;

Considerând că, în același timp, executarea lor se face prin formațiuni de luptă înarmate, a căror activitate constituie un izvor permanent de dezordine, dînd loc la acte de rebeliune împotriva autorităților statului și centrului, prin aceasta, la crearea unei stări de natură a aduce anarhie;

Considerând așadar că funcționarea acestei grupări constituie o primejdie pentru liniștea publică și pentru existența statului.

În virtutea art. 107, ultim aliniat din Constituție și art. 2 al legii din 23 Decembrie 1925, hotărăște:

Art. 1. — Gruparea „Arhanghelului Mihail”, astăzi „Garda de Fier”, este și rămîne dizolvată.

Art. 2. — Localurile de întrunire ale membrilor acestor grupări vor fi închise, arhivele și orice corespondență vor fi ridicate de autoritățile respective, oriunde s-ar găsi.

Art. 3. — Sunt interzise:

a) Întrubulnarea de semne distinctivă, purtarea de uniforme, steaguri și orice alte simboluri sau forme exterioare, prin care s-ar căuta să se extindă participarea persoanelor la activitatea acestor grupări;

b) Ținerea oricăror adunări, inclusiv dinuri limitate, formarea de cortegii, precum și orice acțiune politică sau de propagandă individuală sau în grup, publică sau clandestină a membrilor acestor grupări sau altor persoane care vor urmări scopurile grupării dizolvate;

c) Adunarea de fonduri sau a oricăror alte mijloace materiale în vederea alegerilor legislative care încep la 20 Decembrie 1933, în numele și cu semnul grupării „Garda de Fier”, sunt nule și neavenite.

D-nii miniștri de interne și justiție sînt însărcinați cu aducerea în îndeplinire a acestui jurnal.

Constantin Argetoianu:
Însemnări zilnice,
(1933—1937)

(9 Decembrie 1933). Cu privire la dizolvarea Gărzii am aflat lucruri interesante.

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 6

Plus sau minus, votează odată nu te mai holba așa că berea tot nu ți-o dăm. Plus zic eu, Bravo zic ei, doamna sforăie? Nu e doamnă, e Gherghina și dacă vă descoperă o să măture cu voi strada pînă la sediul vostru al Monopolului și-o să vă banalizați prin spitale.

resante. Cel care a pus la cale toate procedurile acestea a fost Titulescu. El l-a învîrțit pe rege și l-a convins că Garda de Fier e în serviciul hitlerismului și că succesul ei ar fi egal cu implantarea influenței germane în România. Cu Zelean Codreanu tare și mare, România ar începe să graviteze în jurul Berlinului și am pierde astfel preloasele noastre alianțe de azi. Gardismul e sinonim cu aventura și trebuie distrus cât e timp.

Date fiind complicitățile lui Vaida cu Garda, Titulescu a fost hotărît pentru procedura de dizolvare a Gărzii. Duce a hotărît să se decreteze dizolvarea prin Jurnal al Consiliului de Miniștri așa cum se făcuse mai înainte, căci Garda de Fier mai fusese dizolvată încă odată, de Mihalache.

Constantin Argetoianu: op. cit.

Azi alegeri la Cameră. Vreme posomorîtă. Zăpada enormă căzută în toată țara, de trei zile, și viscolul care mai suflă și astăzi, face circulația imposibilă și vin în ajutorul guvernului. Nu numai că alegătorii nu vor putea merge să voteze la distanțe mai mari, vor vota agenții guvernului cu cărțile lor — dar nici măcar delegații opoziției, nu vor putea ajunge la multe secții de vot, lăsînd astfel guvernului calea deschisă pentru toate matrapazăcurile electorale.

Henri Prost: op. cit.

Se fac alegeri la 20 Decembrie. Liberalii au 50,99% din voturi și obțin 300 de locuri de deputați; național-tiraniștii cu 13,92% obțin 29 de locuri.

Codreanu n'a putut participa la campania electorală. Un decret din 8 Decembrie a dizolvat din nou Garda de Fier, pentru a treia oară. Dar guvernul nu s'a mulțumit cu atât. A arestat în masă pe gardiști, a închis localurile lor de întrunire și le-a confiscat arhivele. Au fost uciși gardiști; după anumite informații, au fost 10 victime, după altele 30.

Ziarul „Dimineața”
din 22 Decembrie 1933.

Organele de siguranță și jandarmeria au operat numeroase arestări la Cluj și Chișinău. La Brașov a fost arestat Ion Codreanu, tatăl șefului Gărzii de Fier și a.

Amedeu Bădescu:
Scurt istoric al Partidului Național-Liberal Român
(1928—1934).

În ziua de 29 Decembrie 1933, I. Gh. Duce, cu întregul dosar al alegerilor, plecă cu un tren special, plin de partizan politici, spre Sinaia, pentru ca triumfal să prezinte regelui rezultatele acestor alegeri. În gara Sinaia va fi asasinat de trei legionari, strecurați, lucru curios, chiar în trenul său special. Nimeni, nici un funcționar al ordinii publice și nici o autoritate nu și-a pus problema acestei tragedii naționale. În mulțimea aceea peștrită de pe peronul gării Sinaia, victima pășea, gînditoare, făcîndu-și cu greu drum prin mulțime, iar asasinii urmărește-l pas cu pas, cu revolverele în mînă.

În jurul primului-ministru, nici un om al ordinii publice, decât doar, la o distanță de aproape o sută de metri, un agent de poliție beat și înconștient. ... Pe peronul gării Sinaia, cu trei gloanțe asatine, s'a schimbat traectoria istorică a poporului român și, poate, într-o măsură și a celorlalte popoare din sud-estul european.

Henri Prost: op. cit.

În seara de 29 Decembrie, pe peronul gării Sinaia, Duce, după o audiență la rege, când trebuia să ia trenul pentru București, este împușcat cu revolverul de către trei gardiști. Circumstanțele acestui asasinat au dat loc la controverse violente. Este

cert că Duce avusese mîna cam prea grea sau că poliția poate depășise instrucțiunile lui. Dar cine fusese inițiativa dizolvării Gărzii de Fier? Duce, după cum am văzut, avea de gînd acest lucru încă dinainte de venirea lui la putere. Pe de altă parte, Titulescu impusese această măsură ca o condiție sine qua non a colaborării lui în guvernul liberal, spunînd că agitația naționalistă stînjea în mod grav politica lui.

Constantin Argetoianu: op. cit.

Ce nu se știe, e cât de urât s'a purtat regele față de morți și de familia lui. Îndată după asasinat s'a telefonat la Foisor și s'au cerut instrucțiuni. Regele ar fi vrut ca, cîndvrul să fie imediat expediat la București; însă explicîndu-l-se că erau anumite pregătiri de făcut, a admis să fie așezat într-o sală de jos a castelului Peleş, lângă camerele serviciilor, unde corpul neînsușit al primului său sfetnic a stat pînă a doua zi. Nici nu s'a dus să-l vadă, nici n'a trimis o floare.

Grigore Duce, fratele victimei, jucă bridge la Henry Catargi, unde au venit să-l vestească. A luat pe soră-sa Gabrielă, și au plecat la Sinaia, unde au ajuns la orele 2 noaptea. Nadia, disperată, n'a fost lăsată să plece decât a doua zi dimineața și a sosit la Sinaia la amiază. Nici unuia din trei, regele n'a cotadixit să-i facă condoleanțe personale. De ce n'o fi vrut să dea ochi cu apropiații morțului? L-o fi muștrăst conștiința și o fi simțit partea de răspundere pe care o avea în acest omor? Alții spun că n'a vrut să-i vadă, pentru că prea s'a bucurat de moartea lui Duce și n'a vrut ca familia morțului să-i cîtească bucuria pe față.

Constantin Argetoianu: op. cit.

Funeraliile lui Duce s'au desfășurat într-o atmosferă de dramă. Ucidera lui aruncase spaima în guvern, la Palat și în camarilă. Fiecare se credea oșădit, socotea că doborîrea lui Duce fusese numai un început și tremura pentru pielea lui. În ziua înmormîntării, miniștrii s'au dus la Ateneu ca și cum ar fi ieșit din tranșee, la atac. Regele a a-

nunțat că vine, apoi că nu vine, în fine iar că vine. Toți erau convinși că o bombă îi va curăța pe toți. Pînă și locul unde urma să se desfășoare ceremonia nu a fost fixat decât în ultimul moment, și abia a putut să se hotărască guvernul între Ateneu și biserica Sf. Gheorghe! Am aflat cu toți și cu un supliment de înfrîntare că Majestatea Sa era gripată și că regreta din suflet că nu putea aduce un ultim salut credinciosului său sfetnic.

Henri Prost: op. cit.

Nu este hazardată presupunerea că această chestiune a fost o mașinație a Palatului, cu complicitatea ministrului de interne, Inculț, și a prefectului poliției, Gabriel Marinescu. Regele și metresa lui îl defestau pe Duce, care, în Iunie 1930, se pronunțase împotriva restaurării și chiar și mai violent împotriva întoarcerii în țară a favoritelor. Pe de altă parte, Elena Lupeșcu nu putea, pe bună dreptate, să nutrească simpatie față de antisemitism, iar Carol era îngrijorat de amploarea pe care o lua mișcarea lui Codreanu. Echișind cu brutalitate Garda de Fier prin Duce și lăsînd să cadă responsabilitatea acestei acțiuni asupra acestuia, regele și anturajul său șiau că îl fac pe Duce obiect al răzbunării Căpitănelui; împușcarea astfel doi iepuri dintr-o lovitură. Cum mai putea fi pus sub semnul îndoielii faptul că poliția lui Inculț a permis ca Duce să fie asasinat? Cei trei asasini au stat în sala de așteptare a gării Sinaia de la ora 11 dimineața pînă la ora 8 seara, fără ca nimeni să le fi remarcat prezența neobișnuită; or, opt polițiști erau însărcinați cu asigurarea securității președintelui consiliului și trebuiau să-l însoțească peste tot. Dintr-o ciudată neglijență, persoanele gării fuseseră lăsate în semi întinerie.

Armand Călinescu: Memorii.

Văd pe Cristescu (Șeful Siguranței), care lui spune că Siguranța cunoaște intențiile Gărzii de Fier de a-l asasina pe Duce, și acesta fusese prevenit în-

(Continuare în pag. 16)





OVIDIU GULEȘ

● MORT SAU VIU ●

PAGINA A 15-A, GAZETA DE VEST

Deși dușmăniți și urâți cu încredințare, noi ne urmăm Dumnezeu pe linia mîntuirii neamului

1. FAPTE, DATE, ARGUMENTE

În „Expres Magazin”, nr. 31/91, 7-13 august, la pag. 12, dl. ing. Teodor Wexler scrie: „Comandantul Garda de Fier care, împreună cu gen. Antonescu a preluat puterea la 6 Sept. 1940, Emil Cioran spune: „Garda de fier, din care de altfel nu am făcut parte, a fost un fenomen ciudat. Conducătorul ei — Codreanu — era un slav autentic, mai mult (ipul unui batman ucrainean. Uci-gașii gardiști erau, în marea lor majoritate, macedoneni de rădăcină. De fapt prin ei se exprima mahalaia României... așa era și Garda de fier, un complex de mișcări și mai degrabă o seră demență decât un partid. Se vorbea în cadrul ei mai puțin de despotism naționalist și mai mult de splendoarea morții”.

Vreau din nou să subliniez: caracterizarea citată nu aparține unui evreu, ci celui mai mare intelectual contemporan român în viață, de religie creștin-ortodoxă, Emil Cioran. După asasinarea lui Virgil Madgearu și a lui Nicolae Iorga, are loc masacrul de la Jilava. O bună parte a elitei intelectuale și politice a României este împușcată (apropos de decenzura istorică: cîți din tinerii știu despre această crimă oribilă?)

Apropos de „elită” — spune dînsul — intelectuală și politică a României, apropo de „cîți din tinerii știu despre această crimă oribilă?”. Dar dvs., stimate domn Wexler, știți oare cine de „oribilă” a fost crima comisă pe data de 25 Decembrie 1989 — la Tirgoviște, căreia i-au căzut victime „geniul Carpaților”, „clitorul României noi” ș.a.m.d. Împreună cu a sa sotele de „elită” cu renume mondial? Ei bine, cam la fel stau lucrurile cu „elită” aceluia la Jilava pe 26/27 nov. 1940 (înainte și rîdic-decum după asasinarea Madgearu — Iorga, așa cum greșit afirmați dvs.). Și anume (conf. doc. „Asasinatele de la Jilava”, Snagov și Strejilești, 26-27 Noiembrie 1940”, ap. sub egida Comandamentului Militar al Capitalei, edit. de Monitorul Oficial și Imprimeriile Statului, Imprimeria Centrală, București, 1941):

— Moruzov Mihail, fost director al Serviciului Secret de Informații, Instrument al lui Carol al II-lea (uran depravat sub a cărui domnie au fost ucși fără judecată, fără nici un temel juridic, cca. 400 de tineri legionari).

— Gherovici Ștefan, colonel — Iamandi Victor, fost ministru de Justiție, cităm din „Memoriul” său, pe data de 8 Dec. '33: „L. G. Duta mi-a spus: „Aseară, după ce s-a ridicat seara de la mine, am fost chemat de Titulescu, care se întorcea din străinătate în aceeași seară. Flecste-m-am dus. Cînd a auzit că s-a hotărît nedolovirea Gărzii a început să vociferare, amenințînd că dacă nu se dizolvă această organizație, nu numai că el pleacă din guvern, dar vom avea și complicități externe. Se-am dus înapoi la Palat

și, după discuții violente purtate pînă tîrziu s-a hotărît, sub presiunea amenințărilor lui Titulescu, dizolvarea Gărzii de Fier.”; în plus, se mai cuvine adăugat: „Iamandi îmi vorbește de greutatea ce au de suferit. Crede că în ceea ce privește Garda de Fier, ea este la pămînt, dar curentul de gândire și ideologie a rămas neatinat. Cei închiși în lagărele de concentrare sînt mai dîrji ca oricînd.” (Victor Slăvescu, Note și însemnări zilnice); mai mult: „Examinînd problema loviturii de stat, guvernul compus din comitet de patronaj (foști prim-miniștri), cu patriarhul președinte, apoi titular cu la interne, Miculescu, general Antonescu, Victor Iamandi, Căncicov, Savu, Cămărășescu, Voicu, Nițescu, Andrei, Rădulescu, general Florescu.” (Armand Călinescu, Memoriile); biată victimă inocentă, nu l-așa, dl. Wexler? Elită, ce mai!...

— D. Damian Frederic, maior — Ciughiș Traian, sublocotenent

asasinarea lui C. Codreanu, co-participant la crima contra Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor

— Popescu Alexandru, maior — Macoveanu Aristide, maior, a comandat — alături de mr. Dinulescu — echipa de jandarmi ce a asasinat pe Căpitan, pe Nicadori și pe Decemviri

— Argeanu Ghe., general, fost prim ministru — Panaitescu Anibal, colonel — Dinulescu Iosif, maior, (vezi Macoveanu), coautor al asasinatului colectiv antilegionar din pădurea Tâncăbești, pe 29/30 Nov. '38

— Bengliu Ion, general, fost Inspector general al Jandarmeriei prin funcția sa răspunzător implicit pentru orimele carliste în contra tineretului român (ordinele de asasinare el le-a dat)

— Stăncu Ion, Sărbu Constantin, Tască Vasile, Zăilescu Nicolae, Mișu Ștefan, Molescu Vasile, Bularda Nicolae, Niculescu Ghe., Popescu C-tin Jandarmul, Oancea Ghe., Crăciun

noastră „elită”, condusă de Ștefan Andrei, Lina Ciobanu, Suzy Gădea et comp. — și ei foști n. înștri.

Ei bine, tinerii români de astăzi asta trebuie să știe:

— cepeul și capul securității (ii) ceaușiste merită închisoare și pedepse pentru că, la vremea lor, au ucis, au reprimat și au batjocorit neamul românesc, în mod perfect identic se pune chestiunea cu așa zisa „elită” jandarmistă închisă (pe merit) la Jilava în 1940.

Apropo de Cioran, im ax filosof al românismului și în același timp un orgolios frigidian: nu tot ce spune poezul Mircea Dinescu, de pildă, are valoare axiomatică în politică sau în istorie. Cît despre slavismul lui Codreanu, fie că Dumnezeu să ne hărăzească cu cît mai mulți „slavi” din aceluia. Cunoașteți, sper, maxma lui Nae Ionescu privitoare la diferența dintre „a fi bun român” și „a fi român”.

În fine, dubla crimă Iorga — Madgearu a fost comisă de

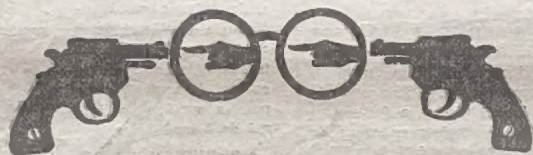
unghi, ne spune dînsul, a fost ucis în ianuarie '41), vorbim limbi cu totul diferite. Nu cred să ajungem vreodată a ne înțelege în privința vinovaților pentru vinge vîrsat în trecut de ambele părți. Tatăl meu a luptat în contra ludo-bolșevismului, umhi de-al mei au căzut sub gloanțe în munți sau au putrezit în închisorile horthyste ori comuniste. Pentru aceasta, eu nu îi urăsc nici pe unguri, nici pe ruși și nici pe evrei. Nu-l urăsc, fiindcă un creștin nu are acesd dar — de a urî pe cineva. Prefer să mă rezum, istoricește vorbind, doar la efortul de a afla adevărul curat asupra realității vremurilor trecute, iar: acolo unde survin patimile, dispare adevărul.

3. CONSIDERAȚII

Lăsînd la o parte cazul particular atacat mai sus, este bine să desprindem acum și câteva considerații generale pe marginea acestuia. Merită oare sau nu un astfel de caz ostentiv de a trece la generalități? Eu cred că da, cu priso-sintă chiar. Căci astfel de aspecte sînt departe de a fi izolate, însemnante ori extreme. Numericește, ele au devenit un loc comun. Prin delicatețea problemelor ce le ridică, aceste cazuri, analizate și apoi sintetizate, conduc la ceea ce, terminologic, se poate numi fenomen. Un fenomen antiromănesc. Din nou, puterea, televiziunea, marea presă, partidele și alte formațiuni concertatează o campanie de re-scriere a istoriei neamului românesc. Cea mistificată de comunisti a intrat în desuetudine la locul, pare-se, a rămas vacant. Noile informații pe care publicul le primește astăzi prezintă, mai toate, un numitor comun: și anume elite rele au făcut înaintașii noștri, cele metehne stau pe capul nostru, cît de răi, barbari și criminali au fost românii în trecut, în această țară au fost — zice-se — declamate grămădă, fel și fel de neamuri venite de pe aiurea, numai unul singur (cel românesc) n-a jertfit mare lucru, din contră, a jertfit pe alții...

Iată de ce atîta vreme cît în școli nu se învață că a fost jertfa martirilor români pentru Dumnezeu și pentru neam, cum au murit românii sub jugul (fie el militar sau ipocrit, economic) străin, el bine, tot atîta timp trebuie să înțelegem cu toții că stăpînirea dușmană nu a încetat. Ea există, se menține, chiar prosperă. De biruit, o vom birui. Nu cu ură însă. Una este apauatul lor — al dușmanilor, al intrușilor ce, subliminal, conștientizează nefericirile pretențiilor ce le ridică.

Biruința noastră stă în dragostea față de Dumnezeu și față de neamul ce ne a zămislit, în credința că — neîn-cetînd a ne purifica sufletele prin jertfă și umilințe — vom primi mîntuirea asupra românismului, iar ca neam neprihănit și mîntuit întru Hristos Dumnezeu, a noastră va fi împărăția.



— Marinescu Gabriel (zis Gavrilă), general, fost Prefect al Poliției Capitalei, un alt „copilas” nevinovat: „Se fac din nou romanieri în cadrul guvernului” Tătărescu. Se schimbă din nou titularii portofoliilor la interne și la justiție. Pentru a imprima o noia în plus de vigoroze reprimări manevrelor, legionarilor, se crează un Minister al Ordinii Publice, pe care Carol îl atribuie prefectului Poliției, Gabriel Marinescu, care va cumula cele două funcții (Henri Prost, Desfin de la Roumanie (1938-1954), Ed. Berger-Levrault, Paris, 1954): „Lungă întrevvedere cu Gavrilă Marinescu, la mine acasă. Tătărescu a avut inițiativa nuntii lui în guvern. Nu a acceptat decît după ce Rex (Carol, n.n.) l-a convins și el. Gavrilă îi făcuse un raport de vineri. Cînd s-a întors Rex în București, dîmnică, l-a chemat de dimineață și l-a spus că s-a convins de primejdia Gărzii de Fier și de necesitatea reprimării (curată democrație, nu ? n.n.). Gabriel s-a spus lui Tătărescu că primește numai cu condiția de a-i aproba planul de lucru. El nu merge la Parlament, nu merge nici la Consiliu, decît spre a-i se da aprobarea. Apoi s-a lăsat să lucreze liber. S-a primit propunerea. Are de gînd să sîlpeime pe CODEANU ȘI VREO 30 DE GARDIȘTI PRINCIPALI Și-a format echipe din 200 de puscăriși (fără de unde s-a inspirat Ceaușescu), cu care va da lovitură într-o noapte.” (Armand Călinescu, Memoriile).

— Zeciu Vasile, colonel, fost prim procuror al Tribunalului Militar al Capitalei, participant direct în cadrul masacrului de proces însoțat pentru

Neacșu, Gheorghiu Petre, (foști jandarmi); Gavrilă Ichim, Zugravu Eugeniu, Coman Paraschiv, Balint Ion, Lelescu Ștefan, Cenușă Ghe., Mărculeț Olimpu, Radu Mihail, Părulescu Nicolae, Boghici Ghe., Marin D-tru, (foști agenți de poliție); — foști jandarmi și agenți de poliție care au ucis cu arma lor tineri legionari în timpul prigoanelor carliste (Ștefan C-tin, cu mina lui, l-a asasinat prin strangulare pe Căpitan)

— Ștefănescu Niki, fost subdirector al Serviciului Secret de Informații

— Blebea Alexandru, maior — Panova Ion (fost chestor de poliție), Bonea Niculescu, Reiner Otto, Constantinescu Laurențiu, Malenschi Petre, Găman Nicolae, Iordache Ion Iordănescu, Horwath Iuliu, Horwath Victor (foști agenți de poliție), Vărfureanu Mihail (fost comandant legionar), Diulescu Virgil (fost student), Boulet C-tin, Patriciu Pavel, Lescenco Nicolae, Marius Botu, Miron Tudor, Bileca D-tru, Bileca Nicolae, Bobocica Nicolae, Georgescu Marin, Culețu C-tin, Dumitrescu Spirid, Bălănuță Nicolae (foști agenți de poliție), Petre Tudor (fost jandarm)

— Radu Pascu, fost prim-preș. al Trib. Mil. Cluj

Iar acum, stimate dl. Wexler, vă invit să-mi explicați ce înțelegeți dvs. prin termenul „elită”. Intelectuală și politică pe deasupra. Probabil elita la tr, tras cu areul sau cu pistolul. Aproape în exclusivitate, defunctii de la Jilava au fost jandarmi, ofițeri de jandarmi, informatori, agenți de poliție, șefi de servicii secrete, miniștri-masoni și cam alții. Mai puțin și revenim la noua

niște indivizi care, oricît ar fi vrut să pară, numai legionari adevărați n-au fost. Însăși Mișcarea repudiază acest act. Și încă ceva, termenul de „holocaustul de la București — rebeliunea legionară” (cum poți face rebeliune dacă te afli la putere, asta n-o mai știu), pentru mine echivalează cu acela de „mare insurtecție națională și armată antifascistă și anti-imperialistă” de la 23 august bla, bla... În fapt, puiculi aranjat în ianuarie '41 de Antonescu alături de nemți împotriva legionarilor s-a întors asupra Marelui prin puiculi aranjat în august '44 de Mihail alături de ruși și aliați.

2. PRECIZĂRI

La punctul 1., tocmai încheiat mai sus, am făcut uz de o prea mică parte din arsenalul documentar-istoric aflat la dispoziție. Apoi, eu nu sînt decît un umil posesor de documente istorice. În arhiva încă secretă, cenzurată cu strictețe chiar și astăzi, se găsește întregul fond legionar (mărturii, cărți, reviste, depozitii, fașie, totul, absolut totul). Dacă cei ce dețin cheia acestui fond nu l-au ars încă, se pare că o dată și o dată, teama li va determina să o facă. Am spus teamă. Într-adevăr, altfel nu vîd rațiunea pentru care, în statul nostru democratic, fondul legionar mai zace încă la scoasă (ca pe timpul bolșevismului).

Pe lîngă toate acestea, se auzine să precizez un lucru: pare-se că eu, ca român ortodox, și dl. Wexler (al cărui

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

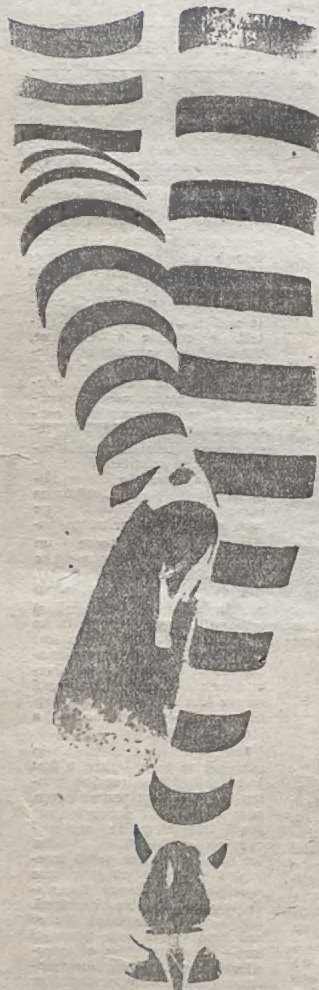
— roman realist —



Episodul 7

Ați făcut la seară, nu, zic eu, ca să avem conversație. Ce să facem? Ea geniu am făcut, el n-a făcut că are platfus. Uh, zic eu, lasă, măcar ai dinți buni, nu? N-am, zice el, că era criză de calciu, l-au halit pe tot exploatații.

COCKTAIL MOLOTOV



XENOFOBIE. Procesul de trecere la economia de plată a fost întîrziat în România cu vreo cinci secole din pricina pornirilor sovîn-extremiste ale omului oarecare volevod Ștefan al Moldovei. Acesta, contrar spiritului de toleranță al românilor, mînat de porniri islamofobe, a împiedicat în repetate rînduri pătrunderea drahmei turcești în țara noastră atît de avidă după valută forte. S-a întîrziat astfel în mod nepermis deschiderea de bragagerii și fabricii de rahat. Acestea nu sînt fabulații ci concluziile logice desprinse din articolele unor lerarhi români.

LEGEA SIGURANȚEI STATULUI. Aflăm că s-ar fi depus recent o plîngere către conducerea S.R.I. împotriva talentatului gazetar George Pruteanu. Acesta, în zi de 15 nissan, a fost văzut mincînd sarmale umplute cu carne de poro și înecate în smîntînă, vîdînd astfel un virulent antisemitism.

URMASII ROMEL. Atît Papa Ioan Paul al II-lea, cît și ierarhi răsăriteni, susțin mai nou că Mîntuitorul ar fi fost arestat, condamnat și uels de către administrația romană din Ierusalim. Slugile arhierilor din Ghetsimani au fost deci romani, arhierii Ana și Caiafa romani, iar cel ce se strigau: „Singele Lui asupra noastră și asupra copiiiilor noștri!” romani deghizați. Astfel români, ca urmași ai Romel, se fac vinovați de deicid!

EXTREMISM. Numai în Wîmîșoara, au fost de surînd profanate mormînte românești în cîteva cîmîtore (Cosminulul, Cal. Șagului, Cal. Lipovei ș.a.). Antromanismul și extremismul de stînga cunosc oare o nouă recrudescență?

MIRACOL. În numeroase parohii ortodoxe sînt săvîrșite sfînte slujbe însoțite de miracole. Miracolul constă în aceea că români, deși imbiati aproape să treacă la alte confesiuni de către propriii lor păstori, se încăpățînează a rămîne statornici în credința strămoșească, socotînd că nu se pot lepăda de Sfinții Părinți și sfintele dogme din pricina unor slujitori nevrednici!

SEMAFOR. Corneliu Vadim Tudor este rău. Traversează pe roșu! Alții sînt buni și traversează, reglementar, pe verde. Andrei Pippidi nu știm cum e. Sînt an și an de cînd domnia sa așteaptă culoarea albastră!...

SIMPOZION. Interesante dezbateri au avut loc în capitală pe tema: „România, economia de plată și materialismul metafizic”. Printre participanți: Dan Pavel, Horațiu Pepine, George Pruteanu, Uly Valureanu, Andrei Pippidi, Gabriel Andreescu și Liviu Antonesei. La concurență, s-a desfășurat un alt simpozion: „Economia și materialismul ea atare”. Participanți: Eugen Barba și Ilie Neacșu.

SCRIB*** GAMES

Pentru un publicist, începutul zilei este extrem de important, conform binecunoscutului proverb: „Spune-mi ce dejunezi, ca să-ți spun ce vei scrie”.

Să vedem deci în ce constă masa de dimineață a cîtorva dintre cei mai marcanți gazetari români:

• **ILIE NEACȘU.** Fără a fi habotnic, servește la dejun exclusiv Verdețuri.

• **ULLY VALUREANU** se mulțumește cu o felie de carne fiartă sau friptă, provenind de la un animal ce rumegă și are copita despicată.

• **OVIDIU GULEȘ** rareori se trezește la o oră adecvată pentru a real dejună. În cazuri de excepție, savurează o porție de Gulaș urmată de un cocktail „Gulaș”.

• **DAN CIACHIR.** În zilele de post, gustă puțină ștevie alături de o cană cu suc de ceapă, iar în zilele de frupt, ștevie cu ulei de rapiță și, împotriva mîndriei, o fărîmă de brînză dulce.

• **CORNELIU VADIM TUDOR** servește un mic



hun asortat cu gogonele.

• **GEORGE PRUTEANU** la un dejun vînat: o tablă de Matzeș, mai cu seamă primăvara, și-teva smochine din Țara Sfîntă și un pahar cu vin Carmel. În lipsă de gogonele, savurează gogomăni și gogorite.

• **HARALD ZIMMERMAN** opicează pentru salate de fructe. În special pentru renumita salată Goldenberger. Uneori servește, ca supliment, o publicație, două.

• **ANDREI PIPPIDI** își începe ziua direct cu lucrul la romanul autobiografic „Fala Istoriografiei românești”, timp în care consumă o cutie cu rahat.

• **MARIANA CERNICOVA-BUGA** nu vî putem spune ce mîncîncă la micul dejun. A scris oarecînd despre acest subiect poetul Dan Emilian Roșca și doamna Cernicova s-a supărat...

documentare și realizare: IOAN SORIN USGA

PUBLICITATE GRATUITĂ PENTRU MASOCHIȘTI ȘI SINUCIGAȘI

Deși semeni de-ai noștri, atît masochiștii cît și sinucigașii au fost pînă acum, pe nedrept, neglijați. Este o vină a noastră colectivă.

Cu atît mai lăudabilă apare inițiativa unor înimoși întreprinzători de a deschide Plăcîntăria „BOLERO” (Stația Cluj) care vine în întîmpinarea dorințelor acestor nefericiți. Căci, trebuie să o recunoaștem, oricît de dulce ar fi autoflagelarea, nu poate echivala cu voluptatea acelor chinuri ce provin din exterior.

Astfel, iubitorii de suferință se pot delecta aici cu ingerări de diverse palcuri ori cafele cît și cu o deservire adecvată. Organismul survine instantaneu!

Tot aici la cele mai accesibile prețuri din oraș (cca. 40 lei) vă puteți sinucide cu pizza Bolero. Eșecul este exclus! Se pot organiza și sinucideri colective.

Nu uitați: PLĂCINTĂRIA „BOLERO”! (Stația Cluj). Nu veți regreta!

STRUMPFII NINJA DE LA MONOPOL

— roman realist —

Episodul 8

Uh! zic eu, lasă nu-l nîmce, o să mori de tînr, apropo, ce ețate prezînti? Am 45 domnule că ultimul doi nu s-a hotărît încă dacă se consideră.

THE END

În numărul viitor, Deșteptarea Gher-Ghinei-Karate roman.
BALZAK TERENCE